



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 151

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 16 februarie 2018

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 672 din 31 octombrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 și art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă .....	2-4	79.	— Decizie privind stabilirea atribuțiilor doamnei Andreea Păstîrnac, consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului, și pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 287/2016 privind înființarea Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.).....	20
Decizia nr. 676 din 2 noiembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie .....	5-7	80.	— Decizie pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 408/2017 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.....	20
Decizia nr. 801 din 5 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală .....	8-10	82.	— Decizie pentru eliberarea, la cerere, a domnului Dragoș-Virgil Titea din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor.....	21
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>				
48. — Hotărâre privind aprobarea circumstanțelor și a procedurii specifice aferente Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională” .....	11-15	<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
49. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor .....	15	70.	— Ordin al ministrului pentru românii de pretutindeni pentru aprobarea Ghidului beneficiarului — 2018.....	21-28
50. — Hotărâre pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018 .....	16-18	<b>ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE</b>		
<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>				
76. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Adelina Palade a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului pentru Românii de Pretutindeni.....	19	1.	— Regulament pentru modificarea și completarea Regulamentului Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 2/2016 privind determinarea și plata contribuțiilor la Fondul de garantare a depozitelor bancare în funcție de gradul de risc .....	28-30
77. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Alina Veronica Hagima a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului pentru Românii de Pretutindeni.....	19	<b>ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ</b>		
		186.	— Decizie privind aprobarea transferului de portofoliu de asigurări de la Societatea ATE INSURANCE ROMANIA — S.A., în calitate de cedent, către Societatea EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE — S.A., în calitate de cesionar, și a retragerii, la cerere, a autorizației de funcționare a Societății ATE INSURANCE ROMANIA — S.A. ....	31

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 672**

din 31 octombrie 2017

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 și art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 și art. 1.009 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 3.511/62/2015 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 439D/2016.

2. La apelul nominal răspunde, personal, autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind cealaltă parte. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 2.716D/2016, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 520/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

4. La apelul nominal răspunde, personal, autoarea excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, partea Direcția Fiscală Brașov a depus note scrise prin care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, precum și judecarea cauzei în lipsă. De asemenea, autoarea excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită Curții Constituționale să dispună măsurile necesare în sensul de a nu i se îngădi accesul la ședința de judecată pe motivul că „este expirat termenul din B.I.”, având în vedere că ședința de judecată este publică.

6. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Autoarea excepției de neconstituționalitate și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu măsura conexării. Curtea, având în vedere obiectul cauzelor, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.716D/2016 la Dosarul nr. 439D/2016, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul autoarei excepției de neconstituționalitate, care susține, în esență, că sintagma „*erori materiale*” din cuprinsul art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă este neconstituțională, întrucât are un caracter generic, fiind lipsită de claritate și previzibilitate. Legiuitorul trebuie să definească legea pentru ca cetățeanul să poată fi informat, iar sintagma criticată trebuie să fie perfecționată, astfel încât să corespundă cerințelor actuale. Ca atare, toți termenii trebuie definiți potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, întrucât nu poate fi vorba de un proces echitabil atunci când judecătorul trebuie să aleagă între cuvântul unei părți sau alteia.

8. În continuare arată că dispozițiile legale care reglementează procedura specială a ofertei de plată sunt neconstituționale, deoarece nu prevăd un termen anume în care executorul judecătoresc să emită încheierea. În contradicție cu alin. (2) al art. 1.009 din Codul de procedură civilă, care conferă părților dreptul de a ataca actele întocmite în procedura specială a ofertei de plată, și raportat la lipsa reglementării unui termen în care executorul judecătoresc să fie obligat să emită acel act procesual, se răpește dreptul părții interesate de a contesta actele emise de executorul judecătoresc în această procedură.

9. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens arată că, în realitate, autoarea excepției nu formulează veritabile critici de neconstituționalitate, ci este nemulțumită de modul în care instanțele de judecată, în soluționarea cauzelor în care este parte, au interpretat dispozițiile legale, interpretare care, de altfel, este atributul acestora și excedează controlului de constituționalitate. Astfel, autoarea excepției dorește completarea dispozițiilor legale criticate, fie prin adăugarea unei definiții, fie prin adăugarea unui termen.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

10. Prin Decizia civilă nr. 147/R din 7 aprilie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.511/62/2015/a1, **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 și art. 1.009 alin. (1) din Codul de procedură civilă**, ca urmare a aditerii recursului formulat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate menționată. Excepția a fost ridicată de Filofteia Ciobanu, într-o cauză privind soluționarea unei contestații în anulare aflată pe rolul Tribunalului Brașov.

11. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 520/64/2016, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu într-o cauză privind soluționarea unei contestații în anulare.

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece sintagma „erori materiale” din cuprinsul acestora nu este clară, transparentă, accesibilă, previzibilă și predictibilă. Autoarea arată că nu pretinde o listă exhaustivă a tuturor erorilor materiale ce se pot comite, ci doar o minimă definire a sintagmei criticate.

13. În ceea ce privește dispozițiile art. 1.009 alin. (1) din Codul de procedură civilă se apreciază că acestea sunt neconstituționale, deoarece nu prevăd un termen concret în interiorul căruia executorul judecătoresc să emită încheierea și, în acest mod, permit săvârșirea unor abuzuri de către executorii judecătorești care pot emite într-un timp nelimitat actul procedural. Se mai arată că excepția de neconstituționalitate a acestor dispoziții legale fost invocată, întrucât instanța de apel în decizia sa a invocat, cu ocazia redactării, „încheierea din procedura ofertei reale de plată”.

14. **Curtea de Apel Brașov — Secția civilă** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. Față de criticile autoarei excepției de neconstituționalitate, instanța apreciază că acestea nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci, în realitate, tind la modificarea textelor legale criticate.

15. **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar interpretarea sintagmei criticate ține de resortul instanței de judecată, în sensul art. 126 alin. (1) și (3) din Constituție.

16. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

17. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

18. **Avocatul Poporului**, prin punctul de vedere exprimat în Dosarul nr. 2.716D/2016, apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

19. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile autoarei excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 și art. 1.009 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Având în vedere că dispozițiile art. 1.009 alin. (1) sunt criticate din perspectiva faptului că instanța de judecată face o eroare în sensul că procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc ar avea valențele unei încheieri prevăzute de acest text de lege, Curtea reține că, în realitate, autoarea excepției critică dispozițiile art. 1.009 alin. (1), devenit, după republicare, art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Astfel, Curtea reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 și art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu următorul cuprins:

— Art. 503 alin. (2) pct. 2: „(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când: [...] 2. dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale;*”;

— Art. 1.010 alin. (1): „*După consemnare, executorul judecătoresc va constata, printr-o încheiere dată fără citarea părților, efectuarea plății și liberarea debitorului. Încheierea se comunică creditorului în termen de 5 zile de la întocmirea acesteia.*”

22. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind valorile supreme ale statului de drept și obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, precum și ale art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 din Constituție și prin prisma dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

23. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în privința dispozițiilor art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că normele criticate nu prevăd un termen în care să fie redactată încheierea de către executorul judecătoresc. Or, asemenea susțineri nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate, urmărindu-se, în realitate, modificarea textelor legale. Pentru acest motiv, Curtea urmează să respingă, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, aceasta se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.

24. În continuare, referitor la dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, Curtea reține că acestea reglementează motivul de contestație în anulare specială pentru situația în care dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale. Acest motiv de contestație în anulare se regăsea și în dispozițiile art. 318 din Codul de procedură civilă din 1865, care, spre deosebire de actuala reglementare, folosea noțiunea de „greșeli materiale”, iar în jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție conturată cu privire la acest text s-a reținut că se referă la aspecte formale ale judecării recursului și care au drept consecință pronunțarea unei soluții greșite. Greșeala pe care o comite instanța trebuie să se realizeze prin confundarea unor

elemente importante sau a unor date materiale care sunt determinante în pronunțarea soluției (a se vedea, spre exemplu, Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția I civilă nr. 96 din 16 ianuarie 2014 sau Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal nr. 4.743 din 28 martie 2013).

25. Totodată, Curtea reține că instanța de la Strasbourg a statuat că numai erorile de fapt ce nu devin vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securității raporturilor juridice pe motivul că ele nu au putut fi corectate prin intermediul căilor ordinare de atac (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 14 februarie 2008, pronunțată în Cauza *Pshenichnyy împotriva Rusiei*, paragraful 26). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai reținut că unul dintre elementele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care prevede, printre altele, ca soluția dată de către instanțe în mod definitiv oricărui litigiu să nu mai fie rejudecată, deoarece securitatea raporturilor juridice presupune respectarea autorității de lucru judecat, adică a caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 7 iulie 2009, pronunțată în Cauza *Stanca Popescu împotriva României*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 179 din 14 martie 2011, paragraful 99).

26. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că principiul potrivit căruia, după pronunțarea hotărârii, judecătoria nu mai pot reveni asupra deciziei luate reprezintă o componentă esențială a ideii de justiție, a asigurării autorității de lucru judecat și a ocrotirii drepturilor procesuale ale părților, ca element fundamental al statului de drept. Principiul autorității lucrului judecat (*res*

*judicata*) se coroborează cu regula că, odată pronunțată hotărârea definitivă, misiunea judecătorului care a participat la judecată se încheie (*lata sententia, iudex desinit esse iudex*). Ca efect juridic al acestei reguli, care ține de ordinea publică, pronunțarea hotărârii are și efect de desistare a instanței, iar judecătorul care s-a pronunțat nu poate reveni asupra părerii sale în respectiva cauză, cu mențiunea că părților le rămâne posibilitatea de a cere doar îndreptarea greșelilor materiale care s-ar strecura în hotărâre. După pronunțarea unei hotărâri definitive, instanțele nu mai pot reveni asupra acesteia, singura posibilitate de schimbare sau corectare a soluției rămânând exercitarea căilor de atac recunoscute de lege (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 478 din 8 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 630 din 21 iulie 2006).

27. Așadar, dispoziția legală criticată are în vedere erorile materiale de natură procedurală, în legătură cu aspecte formale ale judecății, și nu acele greșeli de judecată, de apreciere a probelor, de interpretare a faptelor ori a unor dispoziții legale sau de rezolvare a unui incident procedural.

28. În continuare, Curtea reține, în ceea ce privește critica de neconstituționalitate referitoare la lipsa unei definiții a noțiunii de „eroare materială” din cuprinsul art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, că această noțiune nu ar fi putut fi conturată de legiuitor, având în vedere situațiile ce pot fi caracterizate ca fiind erori materiale. Astfel, diversitatea situațiilor nu justifică o listă exhaustivă a acestora. Prin urmare, instanța de judecată este cea care, prin raportare la situația existentă în dosar la data pronunțării hotărârii ce se atacă, poate aprecia dacă soluția reprezintă sau nu rezultatul unei erori materiale.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1.010 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Filofteia Ciobanu în Dosarul nr. 3.511/62/2015 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași autoare în Dosarul nr. 3.511/62/2015 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă și în Dosarul nr. 520/64/2016 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Brașov — Secția civilă și Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 octombrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Andreea Costin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 676

din 2 noiembrie 2017

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 27 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, excepție ridicată de Judecătoria Slatina, din oficiu, în Dosarul nr. 6.563/311/2016, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.303D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Având cuvântul, reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia este permis părților să beneficieze de dreptul la apărare, termenul scurt de soluționare a cererii fiind impus de situația în care se află victima.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 8 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.563/311/2016, **Judecătoria Slatina a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 27 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, în cadrul soluționării unei cereri având ca obiect emiterea unui ordin de protecție.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, instanța de judecată susține că prevederile de lege criticate, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 351/2015, în sensul obligativității soluționării cererii de emitere a unui ordin de protecție în 72 de ore, încalcă drepturile procesuale și fundamentale ale tuturor părților litigante, nu numai ale părții adverse celei care formulează cererea privind emiterea ordinului de protecție, „cu atât mai mult cu cât chiar instanța de judecată este pusă într-o situație ingrată, respectiv de a avea mijloacele materiale și umane pentru a soluționa în mod deplin cererea cu care a fost învestită”. Prin urmare, instanța susține că, deși legiuitorul a modificat procedura de judecată a unor asemenea acțiuni civile, totuși nu a pus la dispoziția organului judiciar și mijloacele juridice și administrative necesare pentru soluționarea în condiții optime a judecății. În concret, instanța nu are pârghiile legislative și administrative necesare pentru a obține, în termen optim și efectiv, concursul celorlalte autorități ale statului pentru îndeplinirea procedurii de citare a părților, în condițiile în care cererea trebuie soluționată într-un termen foarte scurt, ajungându-se la imposibilitatea administrării probatoriului solicitat în proces. De exemplu, în situația martorilor aflați în altă localitate decât cea în care are sediul instanța, situație în care este nevoie

de procedura comisiei rogatorii prevăzute de art. 261 din Codul de procedură civilă, nu se poate respecta termenul de 72 ore.

6. Din perspectiva dispozițiilor art. 21, art. 24 și art. 53 din Constituție, instanța constată că prin reglementarea criticată sunt afectate în mod grav drepturile fundamentale ale părților litigante, în special ale pârâtului, care se vede pus în situația de a avea parte de un proces iluzoriu, cu o apărare efectuată în unele cazuri de apărători din oficiu, desemnați conform legii, dar care nu au luat contact cu partea pe care o susțin în proces, din acest punct de vedere apărarea fiind mai mult de formă, decât de fond, iar instanța este pusă în fața unei situații în care are nevoie de concursul autorităților publice locale (de exemplu, autoritatea tutelară de la domiciliul părților). Astfel, în esență, instanța susține că prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor art. 21 din Constituție, art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din pct.1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie concret și efectiv, iar nu iluzoriu și teoretic. Totodată, instanța consideră că dispozițiile de lege criticate contravin și dreptului la apărare, consacrat de art. 24 din Constituție, deoarece soluționarea cererii în termen de 72 ore de la depunerea acesteia, din care 24 ore se pot scurge până când pârâtul ia act de actele de procedură, aduce atingere substanței dreptului la apărare al pârâtului, care este pus în situația-limită, de maximum 48 ore, în care trebuie să formuleze apărări, să apeleze la un avocat ales sau să ia legătura direct în sala de judecată cu apărătorul desemnat din oficiu, necunoscând datele de identificare ale acestuia mai înainte, ori să apeleze la martorii oculari și să depună înscrisuri. Or, toate acestea fac ca apărarea să fie teoretică sau iluzorie, iar administrarea probelor de către instanță să fie realizată mai mult formal și, de multe ori, numai pe baza celor solicitate de partea care formulează cererea. De asemenea, chiar partea reclamantă poate fi afectată în substanța dreptului la apărare, atunci când nu are posibilitatea să prezinte probele solicitate într-un termen atât de scurt, respectiv să prezinte martorii oculari în fața instanței. În acest sens, instanța de judecată invocă doctrina cu privire la conținutul dreptului la apărare, care înseamnă posibilitatea părții să ia cunoștință de cuprinsul dosarului, să consulte dosarul în cadrul arhivei sau în sala de ședințe, să propună probe, să își facă apărări, să își prezinte susținerile în scris și oral, să exercite căile legale de atac, cu respectarea condițiilor prevăzute de lege. Dreptul de a lua cunoștință de dosar trebuie să asigure informarea „completă” a celui interesat asupra „tutoror” pieselor cauzei sale și să-i asigure posibilitatea „efectivă” de a le discuta, ceea ce presupune, ca regulă, dreptul de a fi citat și de a fi prezent în instanță, direct sau prin reprezentant, precum și dreptul de a fi ascultat. Dreptul părții de a-și face propriile observații, pe care le consideră pertinente în cauză, nu este efectiv dacă aceste observații nu sunt cu adevărat ascultate și examinate de către instanță. Părții trebuie să i se asigure posibilitatea de a se exprima, iar instanța are obligația de a o asculta.

7. În final, instanța de judecată, autoare a excepției de neconstituționalitate, consideră că dispozițiile de lege criticate contravin și art. 53 din Constituție, deoarece limitarea dreptului la apărare și de acces la justiție al pârâtului, chiar și al reclamantului, în anumite condiții, nu poate fi făcută decât în

condițiile art. 53 din Constituție, or prevederile de lege criticate nu se încadrează în excepțiile prevăzute de acest text.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefundată, deoarece dispozițiile de lege criticate instituie reguli substanțiale și de procedură privind emiterea ordinului de protecție, în cazul persoanei a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei. Măsurile reglementate prin lege sunt prevăzute pentru ocrotirea drepturilor și libertăților altor persoane, fiind menite să protejeze dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică. Invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 303 din 28 aprilie 2015.

10. **Avocatul Poporului** precizează că își menține punctul de vedere transmis Curții Constituționale, astfel cum este reținut în Decizia nr. 139 din 14 martie 2017, în sensul că prevederile de lege criticate sunt constituționale, fiind instituite pentru apărarea unor valori garantate constituțional, precum viața și integritatea fizică și psihică a persoanei, demnitatea omului, în timp ce exercitarea dreptului la apărare și accesul liber la justiție pot fi supuse anumitor limitări ori restricții sau ingerințe din partea autorităților publice, dacă au un scop legitim și dacă respectă un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul propus. Astfel, scopul stabilirii principiului soluționării cu celeritate a cererii pentru emiterea ordinului de protecție este protejarea integrității fizice și psihice a victimei, inclusiv pe acelea ale persoanelor vulnerabile, cum ar fi minori sau persoane cu handicap, iar acordarea unor termene mai lungi de soluționare ar determina lipsirea de substanță a dispozițiilor avute în vedere de legiuitor privind înlăturarea stării de pericol. Opțiunea legiuitorului nu a fost de a restrânge accesul liber la justiție, ci exclusiv de protecție a victimei, care să dea eficiență acestei măsuri.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 27 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 205 din 24 martie 2014. Aceste dispoziții au fost modificate prin Legea nr. 351/2015 privind modificarea art. 27 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 30 decembrie 2015. În prezent, dispozițiile de lege criticate au următorul conținut: „*Cererile pentru emiterea ordinului de protecție se judecă de urgență și, în orice situație, soluționarea acestora nu poate depăși un termen de 72 de ore de la depunerea cererii. [...]*”

14. În opinia instanței de judecată, autoarea a excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, precum și celor ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor de lege criticate, prin Decizia nr. 139 din 14 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 366 din 17 mai 2017, în raport cu critici similare celor invocate în prezenta cauză. La paragraful 28 al acestei decizii, Curtea a reținut că scopul Legii nr. 217/2003, astfel cum este prevăzut la art. 1 alin. (1) din aceasta, îl reprezintă ocrotirea și sprijinirea familiei, dezvoltarea și consolidarea solidarității familiale, bazate pe prietenie, afecțiune și întraajutorare morală și materială a membrilor familiei, ceea ce constituie un obiectiv de interes național. Prevenirea și combaterea violenței în familie fac parte din politica integrată de ocrotire și sprijinire a familiei și reprezintă o importantă problemă de sănătate publică, iar, potrivit art. 1 alin. (3) din lege, statul român elaborează și implementează politici și programe destinate prevenirii și combaterii violenței în familie, precum și protecției victimelor violenței în familie. În vederea realizării acestui obiectiv, Legea nr. 25/2012 privind modificarea și completarea Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 13 martie 2012, a introdus capitolul VII „Ordinul de protecție”, care, ulterior republicării Legii nr. 217/2003, a devenit capitolul IV. Rațiunea introducerii reglementării privind ordinul de protecție este, așa cum rezultă din Expunerea de motive la Legea nr. 25/2012, crearea unui instrument juridic civil eficient pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, similar cu cele utilizate în alte legislații din Uniunea Europeană, deoarece, în legislația din România, exista doar protecție penală împotriva violenței în familie și care se exercita în condiții foarte restrictive.

16. La paragraful 30 al aceleiași decizii, Curtea a reținut că, așa cum se precizează în Expunerea de motive a Legii nr. 351/2015, care a introdus obligativitatea soluționării cererii de emitere a unui ordin de protecție în 72 de ore, din Raportul Inspecției judiciare privind aplicarea legislației având ca obiect ordinul de protecție, aprobat de Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 26 august 2014, reiese faptul că au existat unele deficiențe cu privire la celeritatea soluționării cererilor de emitere a ordinelor de protecție, a motivării soluției și a comunicării ordinelor de protecție către structurile din Poliția Română, pentru a fi puse în executare.

17. Anterior instituirii unui termen maxim de 72 de ore pentru soluționarea cererii de emitere a unui ordin de protecție, modificare adusă dispozițiilor art. 27 alin. (1) din Legea nr. 217/2003 prin Legea nr. 351/2015, dispozițiile art. 27 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, prin Decizia nr. 303 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 500 din 7 iulie 2015, paragraful 19, Curtea reținând că prevederile Legii nr. 217/2003, supuse controlului de constituționalitate, instituie cu claritate reguli substanțiale și procedurale privind emiterea ordinului de protecție, în cazul persoanei a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei. Astfel, măsurile-obligații sau interdicțiile în discuție pot fi dispuse numai printr-o hotărâre judecătorească, au caracter provizoriu, sunt prevăzute pentru a proteja dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică al persoanelor victime ale violenței din partea unui membru al familiei, violență care se manifestă sub formele prevăzute de art. 4 din Legea nr. 217/2003. De asemenea, Curtea a reținut, la paragraful 20 al acestei decizii, că măsurile sau interdicțiile dispuse au caracter temporar, astfel cum rezultă din art. 24 din Legea nr. 217/2003, potrivit căruia „Durata măsurilor dispuse prin ordinul de protecție se stabilește de judecător, fără a putea depăși 6 luni de la data emiterii ordinului”, iar „Dacă hotărârea nu cuprinde nicio mențiune privind durata măsurilor dispuse, acestea vor produce efecte pentru o perioadă de 6 luni de la data emiterii ordinului”.

18. Curtea a constatat că, întrucât scopul instituirii ordinului de protecție îl reprezintă protejarea dreptului la viață și la integritate fizică și psihică, sunt valabile considerentele de principiu reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr. 511 din 12 decembrie

2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 75 din 30 ianuarie 2014, prin care a stabilit că, potrivit formulărilor Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la viață, statuat în art. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezintă „regele drepturilor”, un drept ce consacră una dintre valorile fundamentale ale statelor democratice care alcătuiesc Consiliul Europei, numărându-se printre prevederile primordiale ale Convenției. Mai mult, Curtea Europeană a Drepturilor Omului acordă preeminență, în jurisprudența sa, articolului 2, având în vedere faptul că dreptul la viață se bucură de un statut special printre dispozițiile Convenției. Prin urmare, Curtea Constituțională a reținut că dreptul la viață constituie un atribut inalienabil al persoanei și reprezintă valoarea supremă în ierarhia drepturilor omului, întrucât este un drept fără de care exercitarea celorlalte drepturi și libertăți garantate de Constituție și de instrumentele internaționale de protecție a drepturilor fundamentale ar fi iluzorie, fapt ce determină caracterul axiologic al acestuia, care cuprinde atât un drept subiectiv, cât și o funcție obiectivă, aceea de principiu călăuzitor al activității statului, care are obligația de a proteja dreptul fundamental la viață al persoanei. În acest sens, al protecției persoanei a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei, este instituirea termenului de soluționare de 72 de ore pentru cererile de emiteră a unui ordin de protecție.

19. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 21 și 24 din Constituție, Curtea a reținut că dispozițiile art. 27 din Legea nr. 217/2003 stabilesc procedura de soluționare a cererii de emiteră a ordinului de protecție, iar, potrivit art. 126 din Constituție, atât competența instanțelor judecătorești, cât și procedura de judecată sunt prevăzute prin lege. Prin Decizia nr. 303 din 28 aprilie 2015, paragraful 25, Curtea a constatat că prevederile de lege criticate instituie un ansamblu de garanții procesuale adecvate și suficiente, pentru a asigura respectarea dreptului la apărare, cum ar fi, spre exemplu, obligativitatea asistenței juridice a persoanei împotriva căreia se solicită emiteră ordinului de protecție [potrivit art. 27 alin. (4) din Legea nr. 217/2003], participarea obligatorie a procurorului la judecarea cererii în fond și în calea de atac, posibilitatea exercitării căii de atac împotriva hotărârii prin care se dispune ordinul de protecție și citarea obligatorie la soluționarea acesteia, comunicarea obligatorie a hotărârii (potrivit art. 30 din Legea nr. 217/2003). În aceste condiții, Curtea a constatat că prevederile de lege criticate permit părților interesate să beneficieze de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces, judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilă prin lege, într-un termen scurt, impus de necesitatea restabilirii cu celeritate a ordinii sociale și înlăturării oricărei stări de pericol care afectează siguranța, integritatea fizică și psihică a victimei.

20. Cât privește critica referitoare la încălcarea art. 24 din Constituție, Curtea a reținut că aceasta este neîntemeiată, legea

oferind suficiente garanții pentru respectarea dreptului la apărare. Astfel, citarea părților se face potrivit regulilor privind citarea în cauze urgente [art. 27 alin. (2) din lege], iar asistența juridică a persoanei împotriva căreia se solicită ordinul de protecție este obligatorie [art. 27 alin. (4) din lege]. Faptul că, potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr. 217/2003, în caz de urgență deosebită, instanța poate emite ordinul de protecție chiar în aceeași zi, pronunțându-se pe baza cererii și a actelor depuse, fără concluziile părților, nu contravine dispozițiilor constituționale referitoare la dreptul la apărare și la dreptul la un proces echitabil, ci dă exigență respectării dreptului la viață și la integritate fizică și psihică a persoanei, aplicându-se doar în caz de urgență „deosebită”. Dispozițiile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 217/2003 dau eficiență protecției persoanei a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei, fără de care scopul legii ar fi eludat. Totodată, Curtea reține că judecarea cererii de emiteră a unui ordin de protecție se face de urgență și cu precădere, nefiind admisibile probe a căror administrare necesită timp îndelungat, iar, potrivit art. 30 din Legea nr. 217/2003, hotărârea prin care se dispune ordinul de protecție este supusă numai apelului, în termen de 3 zile de la pronunțare, dacă s-a dat cu citarea părților, și de la comunicare, dacă s-a dat fără citarea lor, apelul judecându-se cu citarea părților, participarea procurorului fiind obligatorie.

21. Cu privire la critica de neconstituționalitate privind încălcarea art. 53 din Constituție, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că această critică nu poate fi reținută, deoarece, prin Decizia nr. 303 din 28 aprilie 2015, la paragrafele 21 și 22, a statuat că prevederile de lege criticate sunt instituite pentru apărarea unor valori fundamentale, precum viața și integritatea fizică și psihică a persoanei, demnitatea omului, în timp ce drepturile fundamentale invocate pot fi supuse anumitor limitări ori restricții sau ingerințe din partea autorităților publice, dacă au un scop legitim și dacă respectă un raport de proporționalitate între mijloacele folosite și obiectivul propus. În același timp, potrivit dispozițiilor art. 57 din Constituție, „*Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți*”. În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia statele membre nu au doar obligația negativă de a nu împiedica exercițiul deplin al drepturilor fundamentale, ci și o obligație pozitivă de a lua măsurile necesare pentru garantarea unei protecții efective a acestora (a se vedea, spre exemplu, Hotărârea din 14 octombrie 2010, pronunțată în Cauza A. *împotriva Croației*, paragrafele 76 și 77).

22. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a schimba jurisprudența Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Judecătoria Slatina, din oficiu, în Dosarul nr. 6.563/311/2016, și constată că dispozițiile art. 27 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Slatina și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,  
Ioana Marilena Chiorean

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 801

din 5 decembrie 2017

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Adrian Bota în Dosarul nr. 11.260/1.748/2016 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 806D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă autorul excepției de neconstituționalitate. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul Curții Constituționale nr. 2.110D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, ridicată de Marin Melinescu în Dosarul nr. 24.976/215/2016 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori.

4. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că la dosar autorul excepției a depus un set de înscrisuri, precizări cu privire la excepția de neconstituționalitate și o solicitare de judecare a excepției în lipsă.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar autorul prezent și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 2.110D/2017 la Dosarul nr. 806D/2017, care a fost primul înregistrat.

6. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului din Dosarul Curții nr. 806D/2017, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În motivarea solicitării sale subliniază faptul că jurisprudența anterioară a instanței de control constituțional cu privire la normele procesual penale criticate nu are relevanță în prezenta cauză. Solicită ca, în prezenta cauză, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională să se pronunțe luând în considerare particularitățile speței în care excepția de neconstituționalitate a fost ridicată. În acest sens face referire la situația de fapt din dosarul de fond al instanței de judecată. În final, extinde critica și asupra altor temeuri constituționale în afara celor precizate prin încheierea de sesizare a instanței de judecată în fața căreia

a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, prin invocarea atât a dispozițiilor constituționale ale art. 11, art. 15, art. 16, art. 124 și art. 148, cât și a prevederilor art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

7. Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, având în vedere jurisprudența anterioară a Curții în această materie.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 3 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 11.260/1.748/2016, **Tribunalul Ilfov — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Adrian Bota într-o cauză având ca obiect contestația formulată de autor împotriva Încheierii penale nr. 492 din 19 octombrie 2016, pronunțată de Judecătoria Cornetu în Dosarul nr. 11.260/1.748/2016, prin care, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. a) din Codul de procedură penală, s-a respins plângerea formulată de autor împotriva Ordonanței de clasare nr. 3.037/P/2015 din 20 mai 2016 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, încheierea fiind definitivă.

9. Prin Încheierea nr. 118 din 25 mai 2017, pronunțată în Dosarul nr. 24.976/215/2016, **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Marin Melinescu într-o cauză având ca obiect contestația formulată de autor împotriva Încheierii penale nr. 390 din 9 decembrie 2016, pronunțată de Judecătoria Craiova în Dosarul nr. 24.976/215/2016, prin care, în temeiul art. 341 din Codul de procedură penală, s-a respins plângerea formulată de autor împotriva Ordonanței nr. 7.225/P/2013 din 10 octombrie 2014 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Craiova, încheierea fiind definitivă.

10. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autorul din Dosarul Curții nr. 806D/2017 susține, în esență, necesitatea asigurării unui dublu grad de jurisdicție în această materie, având în vedere caracterul hotărârii pronunțate în condițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, hotărâre care implică o acuzație în materie penală prin măsurile care se dispun, în condițiile în care constată sau confirmă, după caz, săvârșirea cu vinovăție a unei fapte prevăzute de legea penală. Invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, respectiv Hotărârea pronunțată în *Cauza Dumitru Popescu împotriva României*, și Decizia Curții Constituționale nr. 146 din 14 iulie 2000.



11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul din Dosarul Curții nr. 2.110D/2017 susține că prevederile criticate sunt discriminatorii, îngădesc accesul la justiție, încalcă dreptul la apărare și împiedică înfăptuirea justiției, întrucât refuză, în mod implicit, persoanei vătămate dreptul de a contesta la instanța ierarhic superioară încheierea prin care judecătorul de cameră preliminară a respins plângerea împotriva soluțiilor de neurmărire sau de netrimitere în judecată. Susține că dreptul la exercitarea căilor de atac este un aspect al dreptului de acces la justiție și o garanție a dreptului la apărare, iar îngădirea sa trebuie să respecte criteriul proporționalității ingerinței cu scopul urmărit, în condițiile în care reglementarea criticată nu asigură un just echilibru între interesul bunei administrări a justiției și interesul particular al persoanei vătămate de a supune controlului judecătoresc încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară.

12. **Tribunalul Ilfov — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, precizând că își însușește în totalitate argumentele invocate de petent, autor al excepției de neconstituționalitate, în susținerea cererii sale.

13. **Tribunalul Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori** opinează că excepția de neconstituționalitate este nefondată, în condițiile în care părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii, iar eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea, în mod rapid, a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judecătoresc cu privire la soluția procurorului.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

15. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând, în acest sens, considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014.

16. **Avocatul Poporului** arată că punctul său de vedere, exprimat în sensul constituționalității prevederilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, a fost transmis în dosarele Curții Constituționale nr. 538D/2014, nr. 524D/2014, nr. 802D/2014 și nr. 1.520D/2015, fiind reținut în deciziile Curții nr. 599 din 21 octombrie 2014, nr. 58 din 24 februarie 2015, nr. 139 din 12 martie 2015 și nr. 326 din 17 mai 2016. Precizează că își menține punctul de vedere anterior exprimat.

17. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, înscrisurile și precizările depuse la dosar, concluziile autorului prezent, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

18. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

19. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 389 din data de 23 mai 2016, având următorul conținut: „*Încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6), alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) și alin. (7<sup>1</sup>) este definitivă*”.

20. Autorul excepției din Dosarul Curții nr. 806D/2017 susține că prevederile de lege criticate contravin atât dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 21 privind liberul acces la justiție, cât și prevederilor art. 20 din Legea fundamentală raportat la dispozițiile art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

21. Autorul excepției din Dosarul Curții nr. 2.110D/2017 susține că prevederile de lege criticate contravin atât dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 referitor la acces liberul la justiție, art. 24 alin. (2) privind dreptul la apărare, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 — „*Înfăptuirea justiției*”, cât și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat cu privire la dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală — anterior modificării acestora prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016 — prin Decizia nr. 599 din 21 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 5 decembrie 2014, paragrafele 24—25, respingând-o, ca neîntemeiată, soluția și considerentele deciziei precitate regăsindu-se în numeroase decizii ulterioare ale Curții, cum ar fi deciziile nr. 663 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 52 din data de 22 ianuarie 2015; nr. 58 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015; nr. 139 din 12 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 268 din 22 aprilie 2015; nr. 294 din 28 aprilie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 432 din 17 iunie 2015, și nr. 408 din 28 mai 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 13 iulie 2015.

23. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că încheierea prin care s-a pronunțat una dintre soluțiile prevăzute la alin. (6) și la alin. (7) pct. 1, pct. 2 lit. a), b) și d) este definitivă, însă acest fapt nu este de natură a afecta constituționalitatea prevederilor invocate, deoarece stabilirea competenței instanțelor judecătorești și instituirea regulilor de desfășurare a procesului, deci și reglementarea căilor de atac, constituie atributul exclusiv al legiuitorului. Astfel, atât art. 129, cât și art. 126 alin. (2) din Constituție fac referire la „*condițiile legii*” atunci când reglementează exercitarea căilor de atac, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată urmând a fi prevăzute „*numai prin lege*”.

24. Dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală nu aduc atingere dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Legea fundamentală și nici accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil, consacrate de art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor

omului și a libertăților fundamentale, întrucât nu înlătură posibilitatea de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces judecat de către o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Nicio prevedere a Legii fundamentale și a actelor normative internaționale invocate de autorii excepției nu reglementează dreptul la exercitarea căilor de atac în orice cauză. Astfel, art. 129 din Constituție stipulează că părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac numai în condițiile legii.

25. De asemenea, având în vedere natura cauzelor reglementate prin dispozițiile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, în care nu se judecă infracțiunea care a format obiectul cercetării sau urmăririi penale, ci soluția de neurmărire sau netrimite în judecată dispusă de procuror, prevederile art. 2 privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală din Protocolul nr. 7 la Convenție nu sunt aplicabile. De asemenea, prevederile art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale nu au aplicabilitate în cauza de față, întrucât dreptul la un recurs efectiv este distinct de dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești. Eliminarea căilor de atac în această materie este justificată de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 340 și art. 341 din Codul de procedură penală, legiuitorul urmărind să asigure celeritatea procedurii și obținerea în mod rapid a unei hotărâri definitive prin care să fie exercitat controlul judiciar cu privire la soluția procurorului.

26. Totodată, examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2016, Curtea a reținut în Decizia nr. 755 din 13 decembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2017, că cele statuate în jurisprudența sa, anterior citată, sunt valabile și în ceea ce privește soluția reglementată la art. 341 alin. (7<sup>1</sup>) din Codul de procedură penală referitoare la respingerea plângerii ca rămasă

fără obiect, în ipoteza în care, ulterior sesizării judecătorului de cameră preliminară, procurorul ierarhic superior admite plângerea și dispune infirmarea soluției atacate.

27. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a modifica jurisprudența Curții, atât soluția, cât și considerentele deciziilor anterior arătate sunt aplicabile și în prezenta cauză.

28. În ceea ce privește solicitarea autorului excepției Adrian Bota de a extinde critica și asupra altor temeuri constituționale, Curtea constată că nu poate fi reținută. Astfel, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești (...)*”, iar alin. (4) al aceluiași articol prevede că „*Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți (...)*”. Temeiurile excepției de neconstituționalitate sunt, așadar, cele precizate prin încheierea de sesizare a instanței de judecată în fața căreia a fost invocată excepția, astfel că în fața Curții Constituționale nu pot fi invocate alte temeuri ale excepției decât cele stabilite prin încheierea de sesizare. O extindere a acestora de către instanța de contencios constituțional ar echivala cu sesizarea din oficiu a Curții Constituționale, ceea ce depășește cadrul legal stabilit de Legea nr. 47/1992. De altfel, jurisprudența Curții Constituționale a stabilit că invocarea în fața Curții, în cadrul unei excepții de neconstituționalitate, a unui alt temei, care nu are nicio legătură cu cel invocat în sesizare și nici nu este o dezvoltare a acestuia, are semnificația ridicării unei excepții direct în fața Curții, eludându-se astfel prevederile art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 10 alin. (2) și art. 29 alin. (1)—(4) din Legea nr. 47/1992 (în acest sens, deciziile Curții Constituționale nr. 1.313 din 4 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 6 ianuarie 2012, și nr. 137 din 7 martie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 228 din 20 aprilie 2013).

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Adrian Bota în Dosarul nr. 11.260/1.748/2016 al Tribunalului Ilfov — Secția penală și de Marin Melinescu în Dosarul nr. 24.976/215/2016 al Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și constată că dispozițiile art. 341 alin. (8) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Ilfov — Secția penală și Tribunalului Dolj — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 5 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Mihaela Ionescu**

# HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### privind aprobarea circumstanțelor și a procedurii specifice afere Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă circumstanțele și procedura specifică aferente Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, în vederea atribuirii unui acord-cadru și a contractelor subsecvente aferente/contract multianual de furnizare a patru corvete, construite și dotate la un șantier naval din România, precum și a suportului logistic inițial.

Art. 2. — Fondurile necesare realizării Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională” se asigură, în condițiile legii, în limita creditelor de angajament și bugetare aprobate cu această destinație prin legile bugetare anuale pentru Ministerul Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
p. Ministrul apărării naționale,  
**Mircea Dușa,**  
secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

București, 15 februarie 2018.  
Nr. 48.

ANEXĂ

#### Circumstanțele și procedura specifică aferente Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională”

##### A. Circumstanțele realizării Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională”

1. Pentru Armata României este fundamental ca realizarea lucrărilor de construcție și dotare a celor patru corvete să se facă în România, în vederea eliminării riscurilor care pot afecta îndeplinirea Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională” în termenele asumate și pentru satisfacerea cerințelor de securitate a aprovizionării ale forțelor navale române/statului român.

2. La procedura specifică aferentă Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională” pot participa operatori economici din state membre NATO și UE, care, la inițierea procedurii de achiziție, au în portofoliu cel puțin o navă livrată în ultimii 15 ani, care să aibă un deplasament mai mare de 1.600 t, având capacități de luptă în cel puțin două domenii (luptă antiaeriană — AAW și luptă împotriva navelor de suprafață — ASuW/lupta antisubmarin — ASW) și sistem de management al luptei integrat cu sistemele de senzori și armament, inclusiv

sisteme de rachete navă-aer și rachete navă-navă/sonar tractat, al cărei proiect va fi oferit dacă operatorul economic va fi selectat în etapa următoare a procedurii specifice de achiziție.

3. Prin participarea operatorilor economici precizați la pct. 2 sunt avute în vedere asigurarea interoperabilității cu alte capacități militare similare ale statelor membre NATO și UE, participarea statului român la dezvoltarea și susținerea Bazei industriale și tehnologice europene de apărare, fondată pe capacități, competență și competitivitate, scurtarea lanțului de aprovizionare, protecția informațiilor sensibile.

4. Interesul esențial de securitate pentru statul român îl constituie consolidarea/dezvoltarea pe teritoriul național a unei capacități industriale navale, în domeniul militar, prin intermediul operatorului economic care va fi declarat câștigător, în care să se construiască și să se doteze o primă corvetă în intervalul de 3 ani și gruparea de 4 corvete într-o perioadă de maximum 7 ani, termene stabilite de la intrarea în vigoare a contractului multianual/primului contract subsecvent aferent

acordului-cadru, în vederea furnizării și intrării în înzestrarea forțelor navale române. Ulterior, această capacitate navală de pe teritoriul național va trebui să fie în măsură să execute lucrările de mentenanță a corvetelor pe durata de viață a acestora, dar și lucrări de mentenanță pentru restul navelor din cadrul forțelor navale române, asigurându-se o creștere considerabilă a securității aprovizionării pe timp de pace, în situații de criză și la război.

5. Satisfacerea interesului esențial de securitate de mai sus se poate realiza doar prin atribuirea, potrivit procedurii specifice prevăzute la litera B, a acordului-cadru/contractului multianual de furnizare a patru corvete, construite și dotate la un șantier naval din România, și a suportului logistic inițial, cuprinse în Programul de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională”, neputându-se satisface și proteja interesul esențial de securitate printr-o măsură mai puțin restrictivă.

6. Aplicarea uneia dintre procedurile prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012, care transpune în legislația națională dispozițiile comunitare specifice materiei achizițiilor publice în domeniul apărării și securității, duce la neprotejarea și afectarea interesului esențial de securitate în cauză.

7. În ceea ce privește stabilirea eventualului impact asupra concurenței pe piața internă a produselor ne-militare, plecând de la faptul că achiziția prevăzută de Programul de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională” are ca obiect produse militare, produse sensibile și servicii legate de acestea și având în considerare că interesul esențial de securitate menționat privește exclusiv aspecte militare, nu se poate identifica un asemenea impact.

#### **B. Procedura specifică aferentă Programului de înzestrare esențial „Corvetă multifuncțională”**

##### **I. Organizarea procedurii specifice**

1. Procedura de atribuire se inițiază în condițiile prevăzute de art. 51 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 195/2012.

2. Procedura de atribuire va avea trei etape, respectiv:

- a) etapa de calificare;
- b) etapa de dialog;
- c) etapa de evaluare a ofertelor finale depuse.

3. Limba de derulare a procedurii este limba română. Se admit părți ale propunerii tehnice redactate în limba engleză, cum ar fi fișe și prospecte.

4. Autoritatea contractantă are dreptul de a anula procedura specifică, fără obligația de a suporta daune, în următoarele cazuri:

- a) niciun operator economic nu îndeplinește cerințele de calificare;
- b) niciun operator economic nu depune ofertă preliminară sau finală în termenul stabilit;
- c) toți operatorii economici calificați în etapa de dialog se retrag pe parcursul acestei etape;
- d) după etapa de dialog nu se identifică o soluție care să satisfacă necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante;
- e) ofertele finale depuse nu corespund soluției stabilite după etapa de dialog;
- f) prețul total ofertat este mai mare decât valoarea estimată și nu se identifică fondurile necesare;
- g) nu se identifică fondurile necesare semnării și derulării contractului multianual până la momentul finalizării procedurii specifice;
- h) neacceptarea de către operatorii economici a clauzelor obligatorii din contract, inclusiv cele asumate prin angajamente.

5. Criteriul de atribuire a acordului-cadru/contractului este „prețul cel mai scăzut” al ofertei conținând soluția optimă stabilită după etapa de dialog, fără a include costul echipamentelor/munițiilor/serviciilor care vor fi asigurate de către autoritatea contractantă.

6. Perioada de derulare a procedurii specifice nu poate depăși, în principiu, 240 de zile de la publicarea anunțului de participare.

7. Autoritatea contractantă are obligația, în principiu, de a lua decizia privind atribuirea acordului-cadru/contractului multianual în cel mult 90 de zile de la data depunerii ofertei finale.

##### **II. Derularea procedurii specifice**

###### **a) Etapa de calificare**

1. Inițierea procedurii specifice se face prin publicarea unui anunț de participare pe site-ul Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A.

2. Anunțul de participare va conține, cel puțin, următoarele informații:

- a) datele de identificare ale autorității contractante;
- b) nivelul de acces la informații clasificate și tipul de aviz necesar participării la procedura specifică;
- c) criteriile de calificare în vederea participării la etapa de dialog;
- d) data-limită, ora și locul depunerii candidaturii;
- e) o scurtă descriere a obiectului contractului;
- f) etapele și calendarul estimat de aplicare a procedurii specifice;
- g) limba în care se desfășoară procedura specifică;
- h) termenul de răspuns la solicitările de clarificări, care va fi de cel mult 5 zile lucrătoare de la primirea acestora.

3. Pe parcursul evaluării îndeplinirii criteriilor de calificare pentru etapa de dialog, comisia de evaluare are dreptul de a solicita precizări în legătură cu documentele depuse, precum și depunerea unor documente suplimentare pentru verificarea informațiilor prezentate de operatorul economic în documentele respective.

4. Criteriile de calificare se referă la:

A.1. situația personală a candidatului:

A.1.1. — în ultimii 5 ani nu a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru unul sau mai multe dintre motivele următoare: participare la activități ale unei organizații criminale, corupție, fraudă, pentru infracțiuni teroriste sau infracțiuni legate de activitățile teroriste ori instigare, complicitate sau tentativă de a comite aceste acțiuni, spălare de bani și/sau finanțarea terorismului; nu este intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic; nu a fost condamnat în ultimii 3 ani, prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională; în ultimii 2 ani și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale, îndeosebi pe cele referitoare la securitatea informației și securitatea aprovizionării; să fi îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Îndeplinirea criteriului de calificare se justifică printr-o declarație pe propria răspundere;

A1.2. — deținerea avizului de securitate de la autoritatea desemnată de securitate;

A.2. satisfacerea și protejarea interesului esențial de securitate de către candidat:

— angajamentul privind realizarea într-un șantier naval din România a construcției și dotării corvetelor în termen de 3 ani pentru prima navă și livrarea grupării de 4 nave în termen de

maximum 7 ani, termene stabilite de la intrarea în vigoare a contractului multianual/primului contract subsecvent aferent acordului-cadru.

A.3. îndeplinirea de către candidat a obligațiilor de securitate a aprovizionării:

A.3.1. — angajamentul privind consolidarea/dezvoltarea unui centru de mentenanță pe teritoriul național, dispus la Marea Neagră sau/și pe Dunărea maritimă, pentru executarea lucrărilor de mentenanță a navelor forțelor navale române;

A.3.2. — angajamentul privind efectuarea operațiunilor compensatorii prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 354/2003, cu modificările și completările ulterioare, aferente contractelor subsecvente acordului-cadru/contractului multianual în cauză, care se circumscriu următoarelor domenii: transfer de tehnologie pentru construcția, dotarea și mentenanța corvetelor, modernizarea fregatelor T22R din compunerea forțelor navale române, dezvoltarea unui centru de instruire la nivelul forțelor navale române și privind întreprinderea tuturor eforturilor pentru semnarea acordului de compensare în cel mai scurt termen posibil de la momentul semnării contractului multianual/contractelor subsecvente;

A.4. capacitatea economică și financiară a operatorului economic:

— declarații sau bilanțuri contabile din care să rezulte cifra de afaceri globală a operatorului economic în ultimii 3 ani.

A.5. capacitatea tehnică sau profesională a operatorului economic

A.5.1. — declarație/documente justificative care să demonstreze că la inițierea procedurii de achiziție operatorul economic are în portofoliu cel puțin o navă livrată în ultimii 15 ani, care să aibă un deplasament mai mare de 1600 t, având capacitatea de luptă în cel puțin două domenii (luptă antiaeriană — AAW și luptă împotriva navelor de suprafață — ASuW/lupta antisubmarin — ASW) și sistem de management al luptei integrat cu sistemele de senzori și armament, inclusiv sisteme de rachete navă-aer și rachete navă-navă/sonar tractat, al cărei proiect va fi oferit dacă operatorul economic va fi selectat în etapa următoare a procedurii specifice de achiziție;

A.5.2. — declarații privind numărul de nave similare realizate și livrate de operatorul economic în ultimii 15 ani. Prin *navă similară* se înțelege navă militară din categoria corvetelor și/sau fregatelor, având capabilități de luptă în cel puțin două domenii (luptă antiaeriană — AAW și luptă împotriva navelor de suprafață — ASuW/lupta antisubmarin — ASW) și sistem de management al luptei integrat cu sistemele de senzori și armament, inclusiv sisteme de rachete navă-aer și rachete navă-navă/sonar tractat.

5. În etapa de dialog vor fi calificați maximum patru operatori economici care îndeplinesc criteriile A.1, A.2, A.3, A.5.1 și selectați în baza unui clasament realizat conform criteriilor Capacitatea economică și financiară a operatorului economic (A.4, ponderea 40%) și Capacitatea tehnică sau profesională a operatorului economic (A.5.2, ponderea 60%).

6. Metodologia de aplicare a criteriilor de selecție și de realizare a clasamentului este următoarea:

6.1. Punctajul obținut de fiecare candidat va fi determinat pe baza formulei

$$P_i = P_{1i} + P_{2i}, \text{ unde}$$

$$P_i \leq P_{\max}$$

$P_{1i}$  — punctajul obținut de candidatul i la criteriul A.5.2;

$P_{2i}$  — punctajul obținut de candidatul i la criteriul A.4;

$P_{\max}$  — punctajul maxim care poate fi obținut de un candidat, prin însumarea punctajelor obținute la cele două criterii (100 puncte);

$$P_{1i} = (60 \times V_{1i}/V_{1\max});$$

$$P_{2i} = (40 \times V_{2i}/V_{2\max});$$

$V_{1i}$  — nr. total de nave similare realizate și livrate de candidatul i în ultimii 15 ani;

$V_{1\max}$  — numărul cel mai mare de nave similare realizate și livrate în ultimii 15 ani, dintre toate candidaturile depuse;

$V_{2i}$  — cifra de afaceri globală realizată de candidatul i în ultimii 3 ani;

$V_{2\max}$  — cea mai mare cifră de afaceri realizată în ultimii 3 ani, dintre toate candidaturile depuse.

6.2. Punctajul acordat pentru nave similare este următorul:

a) pentru fiecare navă similară livrată în ultimii 15 ani calculați până la inițierea procedurii de achiziție se va acorda 1 punct;

b) numărul de nave similare care va fi luat în considerare, în cazul în care calitatea de participare a candidatului i la îndeplinirea contractului invocat a fost de contractant asociat sau subcontractant, se va calcula folosind formula:  $V_{1i} = N_{\text{total}} \times X$  (valoarea subcontractului/valoarea totală a contractului) ( $N_{\text{total}}$  = numărul de nave similare la care operatorul economic a fost subcontractant).

6.3. Punctajul acordat pentru cifra de afaceri globală în cazul unei asocieri a mai multor operatori economici se va calcula proporțional cu participarea fiecărui operator economic din asocieri la realizarea obiectului achiziției, folosind formula  $V_{2i} = V_{2i1} \times n_1 + V_{2i2} \times n_2 + \dots + V_{2in} \times n_n$ , unde:

$$n_1 + n_2 + \dots + n_n = 100\%;$$

$V_{2in}$  — cifra de afaceri globală a operatorului economic n din cadrul asocierii la realizarea obiectului achiziției;

$n_n$  — procentul de participare al operatorului economic n din cadrul asocierii la realizarea obiectului achiziției.

6.4. Calculele se execută cu trei zecimale.

7. Candidații sunt ierarhizați în ordinea descrescătoare a punctajelor totale obținute.

8. În caz de egalitate între punctajele totale obținute de doi sau mai mulți candidați, ierarhizarea acestora se face în ordinea descrescătoare a punctajelor obținute de aceștia la criteriul A.5.2.

9. Autoritatea contractantă continuă procedura specifică de achiziție în cazul în care a calificat pentru etapa de dialog cel puțin un candidat.

10. Etapa de calificare se declară închisă după comunicarea către candidați a rezultatelor etapei.

#### b) Etapa de dialog

1. Autoritatea contractantă transmite candidaților selectați o invitație de participare la etapa de dialog, care va conține cel puțin următoarele documente, informații și modele de documente:

a) documentația descriptivă — clasificată;

b) modelul de acord-cadru/contract multianual (cu menționarea clauzelor nenegociabile);

c) data-limită, ora și locul depunerii ofertei preliminară tehnice și financiare;

d) modalitatea de realizare a dialogului;

e) limba în care trebuie redactate documentele;

f) criteriul de atribuire al acordului-cadru/contractului multianual.

2. Candidații selectați prezintă o ofertă preliminară (compusă din o propunere tehnică însoțită de o propunere financiară) ca punct de plecare pentru identificarea soluției corespunzătoare cerințelor din documentația descriptivă.

3. Dialogul se realizează de către comisia de evaluare cu fiecare ofertant, în runde succesive, pe baza cerințelor din documentația descriptivă și a propunerilor preliminară depuse. La finalul fiecărei runde de dialog, părțile încheie o minută, care conține cel puțin aspectele discutate, concluziile rezultate, precum și data începerii următoarei runde de dialog.

4. Pe timpul etapei de dialog, autoritatea contractantă are dreptul să solicite informații cu privire la valorile estimate și prețurile unitare aferente produselor și serviciilor care fac obiectul achiziției. Pentru produsele puse la dispoziție de partea română și care fac obiectul acordurilor interguvernamentale, autoritatea contractantă poate solicita informații și de la guvernele statelor implicate.

5. Autoritatea contractantă continuă dialogul prin comisia de evaluare până când este în măsură să identifice soluția optimă care să îi satisfacă necesitățile, obiectivele și constrângerile.

6. În etapa de dialog se stabilesc, cel puțin, următoarele:

a) configurația finală a corvetelor, suportului logistic inițial și produsele/serviciile pentru care operatorii economici vor depune oferta finală;

b) echipamentele, munițiile și serviciile care se pot achiziționa numai prin acord interguvernamental sau prin alte proceduri de achiziție;

c) echipamentele care trebuie să fie puse la dispoziția furnizorului, termenele de punere a acestora la dispoziție;

d) montajul financiar și contractual (plăți în avans, modalități de plată, garanții etc.);

e) operațiunile de mentenanță preventivă și estimarea costurilor asociate pe ciclul de viață;

f) clauzele obligatorii și modelul de acord-cadru/contract multianual;

g) graficul de desfășurare a activităților și termenele de livrare;

h) procedura de acceptanță, audituri tehnice și omologare;

i) procedura de recepție cantitativă și calitativă;

j) serviciile de instruire ce vor fi prestate;

k) posibilitatea de a înlocui pe parcursul derulării contractului, dacă părțile sunt de acord, unele echipamente din dotarea corvetelor cu alte echipamente mai performante, care pot fi instalate pe nave fără a genera costuri suplimentare;

l) detaliile privind acreditarea sistemului de management al luptei și a sistemelor de comunicații ale navelor pentru a vehicula informațiile conform necesităților autorității contractante;

m) detaliile privind confidențialitatea contractului;

n) detaliile privind consolidarea/dezvoltarea unui centru de mentenanță pe teritoriul național, dispus la Marea Neagră sau/și pe Dunărea maritimă, pentru executarea lucrărilor de mentenanță a navelor forțelor navale române;

o) detaliile privind operațiunile compensatorii;

p) sarcinile pe linie de mobilizare ale operatorului economic.

7. Etapa de dialog se declară închisă după ce autoritatea contractantă a identificat soluția optimă care îi satisface necesitățile și comunică aceasta ofertanților rămași în procedură.

c) **Etapa de evaluare a ofertelor finale depuse**

1. Autoritatea contractantă transmite operatorilor economici rămași în procedură invitația de a depune oferta finală, invitație care conține cel puțin următoarele informații:

a) data și ora-limită stabilite pentru depunerea ofertei finale;

b) adresa la care se transmite oferta;

c) limba în care trebuie elaborată oferta;

d) adresa, data și ora deschiderii ofertelor;

e) soluția stabilită la etapa de dialog bazată pe oferta preliminară și concluziile rezultate pe timpul etapei de dialog.

2. Operatorii economici rămași în procedură depun o ofertă finală care conține o propunere financiară și o propunere tehnică.

3. Evaluarea ofertelor finale constă în verificarea de către comisia de evaluare a corespondenței propunerilor tehnice cu soluțiile stabilite la etapa de dialog și verificarea încadrării prețurilor totale ofertate în valoarea totală estimată a acordului-cadru/contractului multianual.

4. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și precizări referitoare la ofertele finale.

5. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului care a depus oferta cu prețul cel mai scăzut și care corespunde cu soluția stabilită la etapa de dialog să reconfirme anumite elemente ale ofertei sau anumite angajamente asumate în cadrul acesteia.

6. Comisia de evaluare întocmește raportul procedurii specifice de achiziție care se auditează de structura specializată a Ministerului Apărării Naționale și se aprobă de către secretarul de stat pentru armamente.

7. În situația în care oferta cu prețul cel mai scăzut depusă corespunde soluției stabilite după etapa de dialog, iar prețul total ofertat este mai mic sau egal cu valoarea totală estimată a acordului-cadru/contractului multianual și există fondurile necesare, oferta este declarată câștigătoare.

8. În situația în care oferta cu prețul cel mai scăzut depusă corespunde soluției stabilite după etapa de dialog, iar prețul total ofertat este mai mare decât valoarea totală estimată a acordului-cadru/contractului multianual, oferta poate fi declarată câștigătoare în condițiile în care se identifică fondurile necesare.

9. Operatorii economici primesc o comunicare scrisă cu privire la rezultatul procedurii specifice.

10. În situația în care operatorul economic declarat câștigător nu își menține oferta, operatorul economic de pe locul următor va fi declarat câștigător, în condițiile în care se îndeplinesc condițiile de la pct. 7 și/sau 8 de mai sus.

11. În situația în care nicio ofertă nu corespunde soluției stabilite după etapa de dialog, procedura specifică este anulată.

**III. Organizarea și funcționarea comisiei de evaluare**

1. Comisia de evaluare este formată din reprezentanți ai Departamentului pentru armamente, structurii beneficiare și ai Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A.

2. Structura comisiei de evaluare se aprobă de către secretarul de stat pentru armamente din cadrul Ministerului Apărării Naționale. Nominalizarea membrilor comisiei se va efectua de către fiecare structură reprezentată în comisie din Ministerul Apărării Naționale și din Compania Națională „Romtehnica” — S.A., iar aprobarea componenței acesteia se face de către secretarul de stat pentru armamente din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

3. Nominalizarea membrilor din cadrul Ministerului Apărării Naționale se va efectua de către fiecare structură reprezentată în comisie, Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială și de către Compania Națională „Romtehnica” — S.A., iar aprobarea componenței acesteia se face de către secretarul de stat pentru armamente.

4. Comisia își va desfășura activitatea în conformitate cu prevederile prezentei proceduri specifice.

5. De regulă, comisiile își desfășoară activitatea în plen. Orice decizie a comisiei trebuie să întrunească votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi. În cazul în care nu se poate întruni votul a cel puțin 2/3 dintre membrii comisiei din cauza unor divergențe de păreri între aceștia, președintele comisiei va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a evaluării propunerii/ofertei. În cazul în care comisia nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi. Membrii comisiei care nu sunt de acord cu decizia adoptată au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care se atașează la minuta ședinței/raportul procedurii specifice.

6. În situații justificate în care comisia nu se poate întruni în plen sau unii membri nu pot participa la ședințe, acestea se vor desfășura dacă este asigurată participarea a 2/3 din membri, iar documentele care se întocmesc vor fi prezentate fiecărui membru absent la ședință pentru a fi însușite pe bază de

semnătură sau pentru a-și exprima în scris opinia, după caz, în termen de două zile lucrătoare.

7. Pe lângă comisie pot fi cooptați alți experți din cadrul Ministerului Apărării Naționale și Companiei Naționale „Romtehnica” — S.A., pentru probleme specifice. Decizia de desemnare a experților cooptați va preciza atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și va justifica necesitatea participării lor la procesul de evaluare. Experții cooptați nu au drept de vot, dar au obligația de a elabora un

raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice — operaționale, financiare, comerciale sau juridice, asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

8. Modificarea componenței comisiei se face cu aprobarea secretarului de stat pentru armamente din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

9. Comisia de evaluare își încetează activitatea la momentul semnării acordului-cadru/contractului multianual de către părți.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

**Articol unic.** — Hotărârea Guvernului nr. 1.179/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat în sectorul creșterii animalelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 967 din 30 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) APIA centralizează situațiile prevăzute la alin. (1) și comunică centrelor sale județene, respectiv al municipiului București sumele reprezentând ajutor de stat ce pot fi acordate, cu încadrarea în plafonul alocat anual prin buget cu această destinație.”

2. **La articolul 10, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„d) copia atestatului de producător, în cazul beneficiarilor persoane fizice, la depunerea primei cereri de plată; în cazul în care nu s-a eliberat atestatul de producător, dar a fost solicitat, adeverința emisă de aparatul de specialitate al primarului localității unde a fost depusă cererea, care să ateste solicitarea

acestuia, cu obligația depunerii ulterioare a atestatului de producător până la finele lunii în care a fost emis acesta;”.

3. **La articolul 11, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„e) copia atestatului de producător, în cazul beneficiarilor persoane fizice, la depunerea primei cereri de plată; în cazul în care nu s-a eliberat atestatul de producător, dar a fost solicitat, adeverința emisă de aparatul de specialitate al primarului localității unde a fost depusă cererea, care să ateste solicitarea acestuia, cu obligația depunerii ulterioare a atestatului de producător până la finele lunii în care a fost emis acesta;”.

4. **La articolul 19, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:**

„(5) Suma alocată pentru plata ajutoarelor de stat în anul 2018 este de maximum 56.000.000 lei, din care 27.000.000 lei pentru speciile taurine, bubaline, porcine și ecvine, respectiv 29.000.000 lei pentru speciile ovine și caprine, și se asigură de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare aprobate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru anul 2018.”

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,  
**Dănuț Alexandru Potor**,  
secretar de stat

Viceprim-ministru,  
ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,  
**Paul Stănescu**

Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**

p. Ministrul afacerilor externe,  
**George Ciamba**,  
secretar de stat

p. Ministrul delegat pentru afaceri europene,  
**Cristian-Gabriel Winzer**,  
secretar de stat

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea modului de repartizare și de utilizare a sumelor prevăzute la lit. c) și d)  
din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. XVII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, aprobată cu modificări prin Legea nr. 171/2015, cu modificările și completările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă modul de repartizare și de utilizare a sumelor destinate realizării proiectelor de comunicare, informare publică și promovare a imaginii și intereselor românești peste hotare, precum și de finanțare a acțiunilor cu caracter științific și social-cultural, prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018, cuprinse în anexa la bugetul Secretariatului General al Guvernului, care se alocă Departamentului pentru strategii guvernamentale și Departamentului pentru dezvoltare durabilă.

(2) Suma de 9.500 mii lei se repartizează și se utilizează conform destinațiilor prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre de către Departamentul pentru strategii guvernamentale.

(3) Suma de 500 mii lei se repartizează și se utilizează conform destinațiilor prevăzute în anexă de către Departamentul pentru dezvoltare durabilă.

Art. 2. — (1) Secretariatul General al Guvernului alocă fondurile prevăzute la art. 1 alin. (2) pe baza propunerii însoșite din punctul de vedere al oportunității și necesității de consilierul de stat al prim-ministrului desemnat să coordoneze Departamentul pentru strategii guvernamentale și pe baza avizelor de specialitate ale direcțiilor din cadrul Secretariatului General al Guvernului, din punct de vedere economic și juridic.

(2) Secretariatul General al Guvernului alocă fondurile prevăzute la art. 1 alin. (3) pe baza propunerii însoșite din punctul de vedere al oportunității și necesității de consilierul de stat al prim-ministrului desemnat să coordoneze Departamentul pentru dezvoltare durabilă și pe baza avizelor de specialitate ale

direcțiilor din cadrul Secretariatului General al Guvernului, din punct de vedere economic și juridic.

(3) Departamentul pentru strategii guvernamentale și Departamentul pentru dezvoltare durabilă justifică fondurile prevăzute la art. 1 alin. (2) și (3) prin documente legale avizate de consilierul de stat și aprobate de ordonatorul principal de credite.

(4) La solicitările Departamentului pentru strategii guvernamentale și ale Departamentului pentru dezvoltare durabilă, însoșite de către consilierii de stat coordonatori și cu aprobarea ordonatorului de credite, se pot acorda avansuri de până la 30% din valoarea contractelor încheiate pentru derularea programelor, proiectelor și acțiunilor prevăzute în anexă, fără solicitarea unei scrisori de garanție bancară, pe baza avizelor de specialitate prevăzute la alin. (1) și (2).

(5) Pentru sumele avansate potrivit alin. (3) beneficiarii vor prezenta documente justificative în termen de 10 zile de la finalizarea programelor, proiectelor sau acțiunilor, dar nu mai târziu de 10 decembrie 2018.

(6) Departamentul pentru strategii guvernamentale poate utiliza fondurile prevăzute la art. 1 alin. (2) și pentru finanțări nerambursabile, potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare. Metodologia privind regimul de finanțare nerambursabilă a programelor, proiectelor și acțiunilor prevăzute în anexă, elaborată de Departamentul pentru strategii guvernamentale și avizată de direcțiile de specialitate din cadrul Secretariatului General al Guvernului, prevăzute la alin. (1), se aprobă prin ordin al secretarului general al Guvernului.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Ioana-Andreea Lambru**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Eugen Orlando Teodorovici**



**REPARTIZAREA ȘI UTILIZAREA****sumelor prevăzute la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018**

Art. 1. — Suma de 5.000 mii lei prevăzută la lit. c) „Proiecte de comunicare, informare publică și promovarea imaginii și intereselor românești peste hotare” din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018 se va utiliza pentru finanțarea următoarelor proiecte și acțiuni realizate de Departamentul pentru strategii guvernamentale, în limita sumei de 4.750 mii lei, și de Departamentul pentru dezvoltare durabilă în limita sumei de 250 mii lei, independent sau în parteneriat cu structuri din țară și din străinătate (instituții publice, organizații neguvernamentale, asociații și fundații, organisme internaționale etc.), precum și pentru finanțări nerambursabile potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, cu modificările și completările ulterioare:

a) organizarea și participarea la proiecte, acțiuni, evenimente de comunicare și/sau campanii de informare publică și promovare a imaginii, istoriei, culturii și intereselor românești, desfășurate în țară și peste hotare;

b) organizarea de consultări și dezbateri publice, de evenimente și campanii de informare referitoare la strategii, programe și politici publice guvernamentale și/sau subiecte și teme de actualitate în plan intern și/sau european/internațional, precum și de acțiuni destinate diseminării informațiilor de interes public privind actul de guvernare și politicile guvernamentale;

c) achiziționarea/realizarea, editarea, traducerea, tipărirea, multiplicarea și difuzarea în țară și în străinătate a unor materiale de prezentare și promovare a României și de afirmare a culturii și identității naționale, precum și a unor materiale de promovare și informare internă cu privire la politicile guvernamentale și la politicile UE (cărți, broșuri, publicații periodice, enciclopedii, dicționare, pliante, albume, albume foto, manuale, manuale școlare, tipărituri, bannere, pixuri, stilouri, afișe, hărți, atlase, agende, calendare, compact-discuri, DVD-uri, insigne, monede și medalii comemorative și/sau aniversare, produse filatelice, obiecte de artizanat, obiecte decorative, tablouri, produse culinare tradiționale, instrumente muzicale, drapele, stegulețe, uniforme de diverse tipuri, piese de recuzită și obiecte de vestimentație, materiale promoționale și alte materiale);

d) organizarea, finanțarea și participarea la seminare, colocvii, schimburi de experiență, vizite de documentare, întâlniri de lucru, conferințe, mese rotunde, workshopuri, târguri, expoziții, festivaluri, congrese, evenimente publice și reuniuni desfășurate în țară și în străinătate, inclusiv acțiuni și proiecte organizate de instituții UE sau organisme asociate acestora, pe tema politicilor publice guvernamentale, a promovării actului de guvernare și a susținerii comunicării europene;

e) sprijinirea unor publicații din țară (cărți, broșuri, pliante, periodice, tipărituri) în scopul asigurării informării publice cu privire la actul de guvernare și a susținerii proiectelor și acțiunilor de promovare a culturii, identității și intereselor românești, în țară și peste hotare;

f) sprijinirea dotării școlilor, catedrelor și bibliotecilor folosite și/sau frecventate de vorbitori de limbă română în terțe state cu materiale de promovare a limbii și culturii române, prin achiziția

și distribuirea de astfel de materiale (cărți, dicționare, albume, enciclopedii, manuale școlare, atlase, hărți, CD-uri, DVD-uri și altele) către autoritățile abilitate ale țărilor respective, conform acordurilor bilaterale încheiate cu statele în cauză;

g) susținerea financiară a Programului de internship al Guvernului României;

h) alte activități necesare și oportune pentru organizarea și finalizarea unor acțiuni specifice obiectului de activitate al Departamentului pentru strategii guvernamentale și al Departamentului pentru dezvoltare durabilă, conform reglementărilor legale în vigoare;

i) susținerea financiară în domeniile promovării programelor de sport și susținerii proiectelor de dezvoltare a structurilor sportive inițiate de către consilierul desemnat pe aceste problematice.

Art. 2. — Suma de 5.000 mii lei prevăzută la lit. d) „Finanțarea acțiunilor cu caracter științific și social-cultural” din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018 — se va utiliza pentru finanțarea următoarelor proiecte și acțiuni realizate de Departamentul pentru strategii guvernamentale, în limita sumei de 4.750 mii lei și de Departamentul pentru dezvoltare durabilă în limita sumei de 250 mii lei, inclusiv a proiectelor și acțiunilor realizate în parteneriat cu structuri din țară și din străinătate (instituții publice, organizații neguvernamentale, asociații și fundații, organisme și organizații internaționale etc.), precum și pentru finanțări nerambursabile potrivit prevederilor Legii nr. 350/2005, cu modificările și completările ulterioare:

a) acțiuni cu caracter științific și social-cultural, inclusiv acțiuni și proiecte desfășurate în țară sau în străinătate și dedicate marcării unor evenimente semnificative pentru istoria, cultura și identitatea națională;

b) organizarea și participarea la seminare, colocvii, simpozioane, întâlniri de lucru, conferințe, mese rotunde, ateliere, workshopuri, congrese, reuniuni, târguri, expoziții, festivaluri, spectacole, evenimente publice desfășurate în țară și în străinătate și având ca obiectiv promovarea unor măsuri, proiecte, programe și strategii guvernamentale de interes național și european, inclusiv sprijinirea procesului de reformă a administrației publice din România și dezvoltarea colaborării cu mediul asociativ;

c) achiziționarea unor sondaje de opinie, studii, evaluări, rapoarte și analize de politici publice și strategii pentru optimizarea programelor și strategiilor guvernamentale, inclusiv în ceea ce privește monitorizarea și evaluarea calității serviciilor publice și, respectiv, sprijinirea liberului acces la informații de interes public și a transparenței decizionale în administrația publică;

d) achiziționarea unor baze de date, rapoarte/analize interne și internaționale în domenii de interes guvernamental;

e) organizarea, finanțarea și participarea la acțiuni și proiecte de studii, evaluări și analize de politici publice și strategii guvernamentale, care pot fi desfășurate inclusiv în colaborare cu organisme private, structuri de tip asociativ și instituții din țară și din străinătate;

f) invitarea în România a reprezentanților unor instituții academice și de cercetare, a unor experți și consultanți în domeniile de activitate specifice Departamentului pentru strategii guvernamentale și Departamentului pentru dezvoltare durabilă, a reprezentanților unor instituții de media, ai unor organizații neguvernamentale internaționale, instituții europene sau state membre UE;

g) alte activități necesare și oportune pentru organizarea și finalizarea unor acțiuni specifice obiectului de activitate al Departamentului pentru strategii guvernamentale, și a Departamentului pentru dezvoltare durabilă, conform reglementărilor legale în vigoare.

Art. 3. — Pentru proiectele și acțiunile cuprinse la lit. c) și d) din anexa nr. 3/13/02a la Legea bugetului de stat pe anul 2018 nr. 2/2018, Departamentul pentru strategii guvernamentale și Departamentul pentru dezvoltare durabilă pot acoperi următoarele cheltuieli:

a) cazare, transport și indemnizație de delegare pentru deplasările în țară ale persoanelor din cadrul Secretariatului General al Guvernului care desfășoară activități specifice Departamentului pentru strategii guvernamentale și Departamentului pentru dezvoltare durabilă, conform reglementărilor legale în vigoare;

b) cazare, transport, diurnă și diverse pentru deplasările în străinătate ale persoanelor din cadrul Secretariatului General al Guvernului care desfășoară activități specifice Departamentului pentru strategii guvernamentale și Departamentului pentru dezvoltare durabilă, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 518/1995 privind unele drepturi și obligații ale personalului român trimis în străinătate pentru îndeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, cu modificările și completările ulterioare;

c) masă în barem de 85 lei/zi/persoană, tratații (apă, ceai și/sau cafea) la un barem de 6,5 lei/zi/persoană, cazare în unități hoteliere și în pensiuni turistice categoria maximum 3 stele pentru participanții la acțiunile și proiectele realizate de Departamentul pentru strategii guvernamentale și Departamentul pentru dezvoltare durabilă, inclusiv cele realizate în parteneriat cu alte structuri, instituții și/sau organizații din țară sau străinătate;

d) tratații la un barem de 6,5 lei/zi/persoană, reprezentare, mese oficiale, cocteiluri, cadouri și vizionarea unor spectacole pentru delegații din țară sau străinătate, oferite de consilierii de stat coordonatorii Departamentului pentru strategii guvernamentale și Departamentului pentru dezvoltare durabilă, precum și pentru invitații acestora la evenimente și acțiuni organizate de către Departamentul pentru strategii guvernamentale și Departamentul pentru dezvoltare durabilă, conform normativelor de cheltuieli aprobate prin ordin al secretarului general al Guvernului;

e) cazare și transport intern și internațional pentru participanții la acțiunile și proiectele realizate la inițiativa Departamentului pentru strategii guvernamentale și Departamentului pentru dezvoltare durabilă, inclusiv cele realizate în parteneriat cu alte instituții și/sau organizații din țară sau străinătate, precum și transport intern și internațional pentru diverse echipamente și materiale (costume, decoruri, instrumente, aparatură tehnică, exponate) necesare pentru desfășurarea acțiunilor și proiectelor menționate;

f) burse, bilete de acces și taxe de participare la diverse conferințe, reuniuni, summituri, congrese, seminare, spectacole, concursuri și alte evenimente și manifestări desfășurate în țară sau în străinătate, bilete de acces și taxe de vizitare a unor

obiective cultural-turistice din România sau din străinătate, taxe poștale, taxe de viză, polițe de asigurare pentru călătorii în străinătate și asigurări medicale, polițe de asigurare pentru obiecte de artă, exponate muzeale și artefacte culturale aflate în proprietatea unor persoane fizice sau juridice;

g) onorarii pentru prestații artistice și cultural-științifice, respectiv pentru soliști, interpreți de muzică (voce), instrumentiști (violoniști, pianiști etc.), șefi orchestră, șefi partidă, compozitori, autori de texte/cantautori, dirijori, coordonatori muzicali, coordonatori artistici, coregrafi, balerini, dansatori, performerii, actori profesioniști sau amatori, regizori, scenariști, recuziteri și alt personal tehnico-administrativ asociat, concert-maeștri, regizori scenă, ilustratori muzicali, scriitori, poeți, artiști plastici (pictori, sculptori, desenatori, graficieni etc.) și alți specialiști și creatori în domeniul artei și culturii, inclusiv artiști și meșteri populari, artizani și meșteșugari, precum și pentru specialiști în domeniul dezvoltării durabile, lectori și conferențieri invitați să susțină conferințe și prelegeri publice în domeniile în care sunt recunoscuți ca specialiști, în limita maximă a sumei de 15.000 lei brut/persoană;

h) achiziția de servicii de realizare a unor sondaje de opinie, studii, cercetări, analize și evaluări de strategii, programe și politici publice, de realizare de campanii de informare publică și promovare a imaginii în țară și în străinătate, achiziția de servicii de realizare și administrare site-uri de internet, servicii de promovare online, precum și achiziția de abonamente la publicații din țară și din străinătate;

i) achiziția de filme documentare, filme artistice, filme de scurt-metraj, filme de animație, filme de promovare și videoclipuri pe diverse suporturi (casete, peliculă, CD, DVD, flash-uri USB ș.a.), precum și achiziția de servicii de producție și conexe destinate realizării unor astfel de materiale audio-video, inclusiv în cadrul unor parteneriate încheiate cu instituții publice sau organizații neguvernamentale, respectiv achiziția de servicii de multiplicare și distribuire a producțiilor și materialelor menționate mai sus, în țară și în străinătate;

j) achiziția, realizarea, editarea, traducerea, tipărirea, multiplicarea și difuzarea în țară și în străinătate de materiale de promovare și obiecte promoționale: cărți, broșuri, publicații periodice, enciclopedii, dicționare, pliante, albume, albume foto, manuale, manuale școlare, tipărituri, bannere, pixuri, stilouri, afișe, hărți, atlase, agende, calendare, compact-discuri, DVD-uri, insigne, monede și medalii comemorative și/sau aniversare, produse filatelice, obiecte de artizanat, obiecte decorative, tablouri, produse culinare tradiționale, instrumente muzicale, drapele, stegulețe, uniforme de diverse tipuri, piese de recuzită și obiecte de vestimentație, materiale promoționale și alte materiale;

k) achiziții de bunuri și servicii, inclusiv chirie, servicii de organizare a evenimentelor, conferințelor, expozițiilor, târgurilor, seminarelor, festivalurilor, spectacolelor, congreselor și a altor manifestări publice, servicii fotografice și video profesionale și de procesare și editare foto/video, servicii de scriere/printare și multiplicare multimedia (pe CD, DVD, alte suporturi digitale), servicii de traducere (text, simultană, subtitrare), servicii de închiriere a standurilor la diverse manifestări și de amenajare și decorare a spațiilor unde acestea se desfășoară, achiziția materialelor de birotică și închirierea aparaturii tehnice necesare desfășurării manifestărilor respective, precum și achiziția altor servicii și bunuri mobile.

**DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,  
prin detașare, de către doamna Adelina Palade  
a funcției publice vacante din categoria  
înalților funcționari publici de secretar general  
al Ministerului pentru Români de Pretutindeni**

Având în vedere Adresa Ministerului pentru Români de Pretutindeni nr. A/779 din 14 februarie 2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/881 din 15 februarie 2018,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și al art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, încetează exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către doamna Adelina Palade a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului pentru Români de Pretutindeni.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ioana-Andreea Lambru**

București, 16 februarie 2018.

Nr. 76.

**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,  
prin detașare, de către doamna Alina Veronica Hagima  
a funcției publice vacante din categoria  
înalților funcționari publici de secretar general  
al Ministerului pentru Români de Pretutindeni**

Având în vedere propunerea Ministerului pentru Români de Pretutindeni formulată prin Adresa nr. A/779 din 14 februarie 2018, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/881 din 15 februarie 2018, precum și Avizul favorabil nr. 12.015/2018 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului pentru Români de Pretutindeni de către doamna Alina Veronica Hagima,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), art. 89 alin. (2<sup>1</sup>) și art. 92 alin. (1<sup>1</sup>) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Alina Veronica Hagima exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Ministerului pentru Români de Pretutindeni.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ioana-Andreea Lambru**

București, 16 februarie 2018.

Nr. 77.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**privind stabilirea atribuțiilor doamnei Andreea Păstîrnac, consilier de stat  
în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului, și pentru modificarea  
Deciziei prim-ministrului nr. 287/2016 privind înființarea Comitetului interministerial  
pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică  
(O.C.D.E.)**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Andreea Păstîrnac, consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului, îndeplinește atribuții în domeniul politicii externe.

Art. 2. — Începând cu data prevăzută la art. 1, doamna Andreea Păstîrnac, consilier de stat în cadrul aparatului propriu de lucru al prim-ministrului, este desemnată în calitate de coordonator național al Comitetului interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.).

Art. 3. — Articolul 1 din Decizia prim-ministrului nr. 287/2016 privind înființarea Comitetului interministerial pentru coordonarea

relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 678 din 1 septembrie 2016, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— **Alineatele (1) și (2) vor avea următorul cuprins:**

„Art. 1. — (1) Se înființează Comitetul interministerial pentru coordonarea relațiilor României cu Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (O.C.D.E.), denumit în continuare *Comitetul*, organism cu caracter consultativ, fără personalitate juridică.

(2) Comitetul este condus de un coordonator național, desemnat de prim-ministru, în condițiile legii.”

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ioana-Andreea Lambru**București, 16 februarie 2018.  
Nr. 79.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**pentru modificarea Deciziei prim-ministrului nr. 408/2017  
privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere  
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 8 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2013, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

**Articol unic.** — Punctul 9 al articolului 1 din Decizia prim-ministrului nr. 408/2017 privind numirea membrilor Comitetului de supraveghere al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 364 din 16 mai 2017, cu modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„9. Ruxandra Noica, reprezentant al Secretariatului General al Guvernului — membru neexecutiv.”

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:Secretarul general al Guvernului,  
**Ioana-Andreea Lambru**București, 16 februarie 2018.  
Nr. 80.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

## DECIZIE

**pentru eliberarea, la cerere, a domnului Dragoș-Virgil Titea din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor**

Având în vedere cererea domnului Dragoș-Virgil Titea, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/920 din 16 februarie 2018,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Dragoș-Virgil Titea se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat la Ministerul Transporturilor.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

**Ioana-Andreea Lambru**

București, 16 februarie 2018.

Nr. 82.

**ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE  
ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE**

GUVERNUL ROMÂNIEI

MINISTERUL PENTRU ROMÂNII DE PRETUTINDENI

## ORDIN

**pentru aprobarea Ghidului beneficiarului — 2018**

În temeiul:

— Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 129/2017, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Legii nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Ministerului pentru Români de Pretutindeni pentru această activitate, cu modificările și completările ulterioare;

— Ordonanței Guvernului nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— Hotărârii Guvernului nr. 17/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului pentru Români de Pretutindeni, precum și pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 857/2013 privind organizarea și funcționarea Institutului „Eudoxiu Hurmuzachi” pentru românii de pretutindeni, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul pentru românii de pretutindeni** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Ghidul beneficiarului — 2018, prevăzut publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 19 ianuarie 2018, își încetează aplicabilitatea.

Art. 2. — La data intrării în vigoare a prevederilor prezentului Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și pe site-ul Ministerului pentru Români de Pretutindeni.

Ministrul pentru românii de pretutindeni,

**Natalia-Elena Intotero**

București, 13 februarie 2018.

Nr. 70.

## GHIDUL BENEFICIARULUI — 2018

Ministerul pentru Românii de Pretutindeni, denumit în continuare *Ministerul*, sprijină activitatea românilor de pretutindeni prin acordarea de finanțări nerambursabile și alte mijloace de sprijin financiar, în limita bugetului alocat, cu respectarea principiilor liberei concurențe, eficacității utilizării fondurilor publice, transparenței și a tratamentului egal. Finanțările nerambursabile se acordă pe baza evaluării programelor, proiectelor sau acțiunilor de către o comisie de evaluare și se realizează efectiv prin acorduri de finanțare (contracte) încheiate cu solicitanții ce au întrunit condițiile cumulative prevăzute de prezentul ghid, în condițiile Legii nr. 321/2006\*, ale Legii nr. 299/2007\*\* și ale Programului de guvernare 2017—2020.

Sesiunea de depunere a cererilor de finanțare va fi deschisă permanent. Pentru proiectele derulate în anul 2018, cererile de finanțare se transmit cel târziu până la data de 1 noiembrie 2018. După data de 1 noiembrie 2018 se vor putea depune cereri de finanțare aferente proiectelor care se vor derula în anul următor.

### 1. Programele de finanțare ale Ministerului pentru Românii de Pretutindeni

**Cultură** — „Constantin Brâncuși” — păstrarea, dezvoltarea și afirmarea identității etnice, culturale, religioase și lingvistice a românilor din vecinătate, din emigrație și din diaspora de mobilitate, precum și întărirea legăturilor dintre România și comunitățile românești din afara granițelor țării

**Mass-media** — „Mihai Eminescu” — păstrarea și afirmarea identității culturale a românilor, promovarea României și a valorilor comunităților românești, prin sprijinirea mass-mediei de expresie românească din comunitățile românești de peste hotare

**Educație** — „Nicolae Iorga” — sprijinirea procesului de integrare a românilor care își au domiciliul/reședința în străinătate în paralel cu păstrarea și afirmarea identității lingvistice a românilor de pretutindeni și formarea noii generații, care să reprezinte România și interesele românești în străinătate

**Spiritualitate și tradiție** — „Andrei Șaguna” — păstrarea identității spirituale și respectarea libertății religioase a românilor de pretutindeni

**Societatea civilă** — „Dimitrie Gusti” — sprijinirea, consolidarea și extinderea mediului asociativ în comunitățile locuite de români și solidaritatea pe care societatea civilă o generează în rândul comunităților de români

Centenarul 2018 — păstrarea și promovarea ideii de apartenență la identitatea românească, promovarea imaginii României și educația tinerei generații în spiritul respectului față de valorile românești

Pentru anul 2018, Ministerul își propune să finanțeze cu prioritate proiectele care se înscriu în programele Centenarul 2018 și Educație — „Nicolae Iorga”.

### 2. Eligibilitate

2.1. Ești un aplicant eligibil pentru obținerea unei finanțări nerambursabile dacă:

— ești reprezentantul unei asociații, fundații, unități de cult, al unei categorii de organizații neguvernamentale ale românilor de pretutindeni sau a unei organizații internaționale;

— ești persoană fizică autorizată sau juridică de drept public sau privat din România sau din străinătate și care utilizează finanțări nerambursabile pentru derularea de proiecte sau acțiuni în sprijinul românilor de pretutindeni.\*\*\*

### 2.2. Eligibilitatea proiectului:

Asigură-te că proiectul tău îndeplinește toate condițiile de mai jos:

— proiectul are legătură cu activitățile/acțiunile prevăzute în statutul sau obiectul de activitate al beneficiarului;

— implementarea proiectului nu generează, în niciun fel, premisele existenței unui conflict de interese, așa cum este el definit în „Documentarul aferent acordării de finanțări nerambursabile” (*Documentarul*);

— proiectul nu urmărește obținerea de profit, cu excepțiile prevăzute în Legea nr. 321/2006, cu modificările și completările ulterioare.

### 3. Cererea de finanțare

Completează Cererea de finanțare în limba română, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ghid. Nu uita să o datezi și să o semnezi. Cererea de finanțare trebuie semnată de reprezentantul legal al organizației sau de o persoană împuternicită de acesta.

Pentru a beneficia de finanțare nerambursabilă este necesară existența unor surse de finanțare proprii sau atrase ale solicitantului (cofinanțare), a cărei dimensionare se va stabili prin contractul de finanțare, în raport cu obligațiile prevăzute în Legea nr. 321/2006, cu modificările și completările ulterioare, în raport cu valoarea totală a finanțării realizate efectiv.

\* Legea nr. 321/2006 privind regimul acordării finanțărilor nerambursabile pentru programele, proiectele sau acțiunile privind sprijinirea activității românilor de pretutindeni și a organizațiilor reprezentative ale acestora, precum și a modului de repartizare și de utilizare a sumei prevăzute în bugetul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni pentru această activitate, cu modificările și completările ulterioare.

\*\* Legea nr. 299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

\*\*\* Nu poți obține finanțare nerambursabilă dacă te afli în una din următoarele situații:

— incapacitate de plată;

— cu plățile sau conturile blocate în baza unei hotărâri judecătorești definitive;

— nu ți-ai îndeplinit obligațiile din contractele de finanțare anterioare și ai fost declarat neeligibil de către finanțator;

— ai prezentat declarații false cu privire la situația economică;

— faci obiectul unei proceduri de dizolvare sau de lichidare în conformitate cu prevederile legale.

Contribuția proprie se poate realiza și prin aport în natură, cuantificabil.

Cererea de finanțare trebuie însoțită obligatoriu de următoarele documente:

— copie după actul de identitate (în funcție de țara de domiciliu sau de reședință) al reprezentantului legal, persoanei împuternicite cu mențiunea „conform cu originalul”;

— actul constitutiv, statutul, actul de numire al persoanelor din conducere, împreună cu ultima modificare a acestora și, dacă este cazul, hotărârea judecătorească sau actul de înregistrare, certificatul de înregistrare fiscală, dacă legislația din țara ta de reședință o prevede (în copie și traduse în limba română), cu mențiunea „conform cu originalul”.

Cererea de finanțare împreună cu cele două documente se transmite inițial prin e-mail la adresa: proiecte@mprp.gov.ro

După transmiterea prin e-mail a documentelor menționate veți primi răspuns cu numărul de înregistrare al cererii. O persoană desemnată responsabil de proiect va lua legătura cu dumneavoastră, în cel mai scurt timp, pentru a vă indica restul de documente necesare, pentru ca cererea dumneavoastră să intre în etapa de evaluare. În acest sens, responsabilul de proiect vă va solicita documentele necesare completării dosarului de finanțare, conform modelelor din Documentar, în funcție de specificul proiectului. Documentarul cu modelele și formularele-tip se găsește pe site-ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni.

#### ATENȚIE!

În cazul în care cererea de finanțare necesită clarificări, responsabilul de proiect ți le va solicita prin e-mail. Te rugăm să răspunzi de urgență solicitărilor responsabilului de proiect.

Toate documentele vor fi trimise inițial în format electronic. În cazul în care, în urma evaluării, proiectul dumneavoastră este aprobat, aveți obligația să transmiteți toate documentele în original sau cu mențiunea „conform cu originalul”, în vederea semnării contractului de finanțare, la următoarea adresă: Bulevardul Primăverii nr. 22, sectorul 1, cod poștal 011972, București, România.

Dacă dispuneți de semnătură electronică, puteți semna electronic și transmite prin e-mail documentele solicitate, conform normelor în vigoare.

#### 3.1. Examinarea cererii de finanțare

După transmiterea documentelor menționate, cererea de finanțare va fi evaluată de către Comisia de evaluare a proiectelor, programelor și acțiunilor, iar rezultatul evaluării va fi publicat pe site-ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni (MRP).

#### 4. Contestarea evaluării

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 321/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitantul finanțării care se consideră nedreptățit de rezultatele procesului de evaluare, selectare și aprobare a cererii de finanțare depusă de acesta poate formula o contestație (vezi modelul-anexă Contestație în Documentar) care va fi trimisă spre soluționare Ministerului.

Contestațiile se trimit prin e-mail la adresa: proiecte@mprp.gov.ro, prin poștă cu confirmare de primire sau se depun direct la registratura MRP în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării rezultatelor.

Contestațiile vor fi soluționate de către Comisia de contestații în termen de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării lor.

Rezultatul contestațiilor va fi publicat pe site-ul Ministerului, însoțit de motivarea deciziei.

#### 5. Acordul de finanțare

Dacă cererea ta de finanțare este aprobată, vei semna cu MRP un acord/contract de finanțare (vezi modelul-anexă Documentar).

Acordul/Contractul de finanțare va fi adaptat în funcție de specificul fiecărui proiect și a acțiunilor aferente derulate.

#### 6. Monitorizarea

Pe durata desfășurării proiectului, MRP va monitoriza, prin reprezentanții săi, respectarea clauzelor contractuale. MRP va evalua realizarea obiectivelor fixate, inclusiv după terminarea proiectului.

Atât pe parcursul derulării proiectului, cât și la prezentarea decontului vei avea obligația să pui la dispoziția Ministerului orice informație sau document relevant, în maximum 5 zile lucrătoare de la solicitare.

Modificările de orice fel intervenite în derularea proiectului trebuie argumentate și supuse aprobării MRP.

#### 7. Raportul de activitate

La finalizarea proiectului vei trimite obligatoriu Decontul centralizator și Raportul final de activitate (vezi anexele din Documentar).

Termenul-limită de înregistrare la MRP a Decontului centralizator și Raportului final de activitate este de 30 de zile de la finalizarea ultimei activități din cadrul proiectului, dar nu mai târziu de 10 decembrie.

Nedepunerea documentelor solicitate în termenele stabilite duce la obligația de rambursare, parțială sau totală, a sumelor virate sau la nedecontarea cheltuielilor efectuate.

#### 8. Decontarea cheltuielilor

Decontarea sumelor parțiale sau a sumei finale se face numai pe bază de Decont centralizator de cheltuieli și documente justificative care atestă efectuarea cheltuielilor pentru categoria și în limita valorilor din Devizul anexă la Contractul de finanțare. Documentele justificative necesare în vederea decontării, pe categorii de cheltuieli, se regăsesc în Documentar.

„Documentarul” aferent procesului de acordare a finanțării se regăsește pe site-ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni, la secțiunea unde se găsește Cererea de finanțare și Ghidul beneficiarului — 2018.

„Documentarul” cuprinde anexe cu modele de documente, formulare-tip și alte instrucțiuni necesare încheierii acordului de finanțare.

#### MINISTERUL PENTRU ROMÂNII DE PRETUTINDENI

Bulevardul Primăverii nr. 22, sectorul 1, cod poștal 011972, București, România, tel: +40 21/233.96.87/ +40 21/233.97.32/ +40 21/233.96.73, fax: +40 21/23395.99

e-mail: proiecte@mprp.gov.ro

<b>CERERE DE FINANȚARE</b>
----------------------------

<b>Partea I. Informații privind proiectul</b>
---

<b>1. Numele solicitantului</b>
---------------------------------

Completați denumirea solicitantului, așa cum apare în actele constitutive.

--

<b>2. Titlul proiectului</b>
------------------------------

Completați cu majuscule (maximum 300 de caractere). Titlul trebuie să fie concis și relevant pentru proiect.

--

<b>3. Programul</b>
---------------------

Bifați (cu X) căsuța corespunzătoare programului pentru care depuneți cererea de finanțare (conform Ghidului de finanțare, pag. 1).

CULTURĂ – „Constantin Brâncuși”

EDUCAȚIE – „Nicolae Iorga”

MASS MEDIA – „Mihai Eminescu”

SPIRITUALITATE ȘI TRADIȚIE – „Andrei Șaguna”

SOCIETATEA CIVILĂ – „Dimitrie Gusti”

CENTENARUL 2018

<b>4. Locul și perioada de derulare a proiectului</b>
---

Adresă/Locație			
Cod poștal		Localitate	
Regiune		Țara	

Precizați durata de derulare a proiectului și corelați informația cu activitățile descrise în secțiunile „Descrierea proiectului” și „Rezumatul proiectului”.

Data începerii proiectului:	/ /	Data încheierii proiectului:	/ /
-----------------------------	-----	------------------------------	-----

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



## Partea II. Informații privind solicitantul

1. Detalii privind solicitantul		
Nume		
Adresă		
Regiune/Localitate		
E-mail		
Site web		
Codul unic de înregistrare		
Tipul:	<input type="checkbox"/> Asociație	<input type="checkbox"/> Instituție
	<input type="checkbox"/> Fundație	<input type="checkbox"/> Persoană fizică autorizată
	<input type="checkbox"/> Organizație	<input type="checkbox"/> Altul
<i>Prezentați succint organizația (obiect de activitate, membri etc.), experiența specifică și experiența privind implementarea unor proiecte relevante pentru Programul de finanțare pentru care aplicați (maximum 20 de rânduri) .</i>		
<i>Precizați dacă ați mai fost beneficiarul unei finanțări nerambursabile acordată de către MRP/DPRRP:</i>		
<input type="checkbox"/> Nu		
<input type="checkbox"/> Da – specificați anul și finanțarea primită:		

2. Persoana autorizată (reprezentantul legal)/împuternicitul să semneze contractul în numele solicitantului	
Nume și Prenume	
Poziție/Funcție	
Act de identitate, serie, număr	
E-mail	
Telefon/Fax	

3. Coordonatorul de proiect (persoana de contact)	
Nume și Prenume	
Poziție/Funcție	
Act de identitate, serie, număr	
E-mail	
Telefon/Fax	

4. Banca	
Denumirea băncii (sucursalei)	
Sediul băncii (adresa)	
Contul bancar/IBAN	
Codul SWIFT	
Moneda (RON/USD/EURO)	

Banca corespondentă <i>*dacă este cazul</i>	
---	--

<b>5. Detalii privind partenerii proiectului</b> <i>*dacă este cazul</i>
5.1 Indicați dacă proiectul se va desfășura în parteneriat cu alte entități:
<input type="checkbox"/> Nu
<input type="checkbox"/> Da - specificați denumirea și tipul acestora (asociație, fundație, organizație, instituție, persoană fizică etc.):
1.
2.
3.
5.2 Precizați dacă proiectul ce constituie obiectul prezentei Cereri de finanțare a fost depus sau urmează a fi înaintat și altor entități/autorități din România, în vederea obținerii unei finanțări din fonduri publice, parțiale sau totale:
<input type="checkbox"/> Nu
<input type="checkbox"/> Da (în cazul unui răspuns afirmativ, precizați denumirea entității/autorității):
1.
2.
3.

### Partea III. Descrierea proiectului

#### 1. Necesitatea proiectului și rezultatele scontate

Motivați necesitatea proiectului, având în vedere beneficiile implementării acestuia pentru comunitățile românești. Descrieți rezultatele așteptate ca urmare a desfășurării proiectului.

#### 2. Activități similare

Există alte proiecte similare în comunitatea, regiunea, țara pe care o vizează proiectul dumneavoastră? Dacă da, detaliați.

#### 3. Obiectivele proiectului

Prezentați clar și concis obiectivul general și obiectivele specifice ale proiectului propus.

#### 4. Descrierea proiectului, planul de acțiuni și metodele de realizare

Descrieți pe scurt proiectul și cum vedeți desfășurarea acestuia, indicând:

- planul acțiunilor;
- termenele de realizare;

<ul style="list-style-type: none"> <li>- persoanele responsabile de derulare;</li> <li>- metodele concrete de realizare a activităților;</li> <li>- informații specifice proiectelor privind mass-media (tiraj, număr ediții, aria de acoperire, frecvență, oră de difuzare, nr. de abonați etc.);</li> <li>- numărul estimat de participanți (categorii, țara de reședință, media de vârstă etc.);</li> <li>- comunitățile românești beneficiare;</li> <li>- alte detalii relevante.</li> </ul>
--

### 5. Continuitatea proiectului

Explicați modul în care intenționați să continuați inițiativa propusă în proiect și dacă ați prevăzut realizarea unei strategii în acest sens (de exemplu, prin proiecte noi care să susțină același demers, prin contacte permanente cu participanții etc.).

### 6. Promovarea proiectului și a finanțatorului

În afară de utilizarea obligatorie a siglelor și mesajelor MRP (conform Manualului de Identitate Vizuală), descrieți modul în care veți asigura vizibilitatea proiectului (mass-media, radio, TV – nominalizări, materiale promoționale etc.).

## BUGET

### Bugetul proiectului și categoriile de cheltuieli

Bugetul va fi completat în lei românești.

Surse de finanțare	Total LEI
Finanțare nerambursabilă solicitată	
Valoarea totală a proiectului	

### Categoriile de cheltuieli

Detaliați și treceți separat, pe categorii, toate cheltuielile eligibile (doar cele pentru care se solicită finanțare) de tip general (ex.: transport, cazare, masă, materiale promoționale, onorarii etc.).

Pentru categoriile de cheltuieli care pot fi decontate, consultați prevederile prevăzute în Documentarul aferent acordării de finanțări nerambursabile, publicat pe site -ul Ministerului pentru Românii de Pretutindeni.

Cheltuielile referitoare la cazare, masă, transport, onorarii și acordare de premii sau cadouri sunt cheltuieli decontabile în limita unui plafon maxim, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare aplicabile Finanțatorului.

Nr.	Categoria de cheltuieli	Total (LEI)
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
TOTAL		

Solicităm acordarea avansului conform Legii nr. 321/2006 cu modificările și completările ulterioare.

- Da.  
 Nu.

**Declar că voi asigura sursa proprie în cuantum de 10% din valoarea sumei aprobate și voi face dovada existenței acesteia.**

**Confirm că informațiile incluse în această cerere, precum și detaliile prezentate în documentele anexate sunt corecte, iar finanțarea solicitată este necesară proiectului pentru a se derula conform descrierii.**

**Data:**

zz/ll/aaaa

**Prenumele și numele:**

*Completați cu prenumele, numele și funcția reprezentantului legal/persoanei împuternicite, cu majuscule.*

**Semnătura:**

*Semnătura reprezentantului legal/ persoanei împuternicite.*

**Prenumele și numele:**

*Completați cu prenumele, numele și funcția coordonatorului de proiect, cu majuscule.*

**Semnătura:**

*Semnătura coordonatorului de proiect.*

## ACTE ALE FONDULUI DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

FONDUL DE GARANTARE A DEPOZITELOR BANCARE

### REGULAMENT

#### pentru modificarea și completarea Regulamentului Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 2/2016 privind determinarea și plata contribuțiilor la Fondul de garantare a depozitelor bancare în funcție de gradul de risc

În temeiul art. 14, art. 15 alin. (2) și (5), art. 20, art. 115 alin. (2), art. 117 și art. 118 alin. (2) din Legea nr. 311/2015 privind schemele de garantare a depozitelor și Fondul de garantare a depozitelor bancare, având în vedere prevederile art. 98 alin. (2) lit. w) și ale art. 129 din Legea nr. 311/2015,

**Fondul de garantare a depozitelor bancare**, denumit în continuare *Fondul*, emite prezentul regulament.

**Art. I.** — Regulamentul Fondului de garantare a depozitelor bancare nr. 2/2016 privind determinarea și plata contribuțiilor la Fondul de garantare a depozitelor bancare în funcție de gradul de risc, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 120 din 16 februarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 8. — (1) Fondul determină gradul de risc asociat fiecărei instituții de credit utilizând datele raportate de instituțiile de credit către Banca Națională a României în calitate de autoritate competentă, pentru data de 30 septembrie a anului precedent celui de plată.”

**2. După articolul 13 se introduce un nou articol, articolul 13<sup>1</sup>, cu următorul cuprins:**

„Art. 13<sup>1</sup>. — (1) Contribuțiile anuale plătite într-un an fac obiectul regularizării cu ocazia plății contribuțiilor anuale din anul următor.

(2) Regularizarea se realizează:

a) ca urmare a rectificării bazei de calcul, utilizând datele retransmise de instituțiile de credit prin formularul de raportare a depozitelor acoperite, prevăzut în reglementările emise de Fond, în vigoare la momentul transmiterii acestora; și

b) pentru orice alte diferențe înregistrate în procesul de determinare sau de plată a contribuțiilor anuale.

(3) Totalul contribuțiilor anuale individuale se recalculează prin luarea în considerare a sumei algebrice a diferențelor din regularizare prevăzute la alin. (2) aferente anului anterior.

(4) În situația în care, în anul în care trebuie efectuată regularizarea, plata contribuțiilor anuale este suspendată în condițiile prevăzute de Lege, aceasta se efectuează prin

transfer bancar de la Fond către instituțiile de credit sau invers, după caz, până la termenul prevăzut la art. 117 alin. (3) din Lege.”

**3. Anexa nr. 3 „Descrierea metodei pentru calculul contribuțiilor anuale ale instituțiilor de credit” se modifică și va avea următorul cuprins:**

„ANEXA Nr. 3

### Descrierea metodei pentru calculul contribuțiilor anuale ale instituțiilor de credit

#### 1. Formula de calcul

1.1. Formula de calcul pentru determinarea contribuției fiecărei instituții de credit (IC) în funcție de profilul de risc

$C_i = RC \cdot PRA_i \cdot DA_i \cdot \mu$ , unde:

IC — instituția de credit participantă la schema statutară de garantare a depozitelor;

$C_i$  — contribuția anuală pentru IC<sub>i</sub>;

RC — rata contribuției (identică pentru toate IC într-un an);

$PRA_i$  — ponderea riscului agregat al IC<sub>i</sub>;

$DA_i$  — depozitele acoperite ale IC<sub>i</sub>;

$i = 1, 2, \dots, n$  (i contorizează numărul de IC participante la Fond);

$\mu$  — coeficient de ajustare determinat prin raportarea contribuțiilor totale neajustate la risc la contribuțiile totale ajustate la risc (identic pentru toate IC într-un an).

#### Rata contribuției (RC)

RC este rata procentuală care corespunde nivelului ce ar trebui plătit de o IC cu  $PRA = 100\%$  (corespunde unui nivel al contribuției nediferențiat în funcție de risc) pentru a atinge nivelul-țintă anual.

RC se determină anual de Fond, ca raport între nivelul-țintă din anul respectiv și suma depozitelor acoperite ale IC membre, raportate Fondului pentru data de 31 decembrie a anului precedent celui de plată a contribuției.

Nivelul-țintă anual se determină ca un nivel minim obținut prin raportarea sumei reprezentând resursele financiare pe care Fondul trebuie să le colecteze pentru a atinge nivelul-țintă la numărul de ani rămași din perioada de colectare a resurselor.

#### PRA

$PRA_i$  se determină pe baza scorului agregat al riscului ( $SAR_i$ ).

$SAR_i$  reprezintă media ponderată a scorurilor individuale ale riscului ( $SIR_i$ ) obținute de IC<sub>i</sub>.

#### Coeficientul de ajustare ( $\mu$ )

Suma contribuțiilor anuale calculate poate fi mai mare sau mai mică decât nivelul-țintă anual. Pentru corectarea acestor diferențe față de nivel-țintă se utilizează coeficientul de ajustare  $\mu$ .

De asemenea, contribuțiile anuale trebuie repartizate cât mai uniform posibil pe parcursul perioadei de atingere a nivelului-țintă, cu luarea în considerare a fazelor ciclului economic și impactului prociclic al contribuțiilor asupra IC.

Având în vedere considerentele menționate mai sus, coeficientul de ajustare se utilizează pentru:

a) corectarea diferențelor între nivelul contribuțiilor anuale determinat prin aplicarea metodei de calcul în funcție de riscurile asociate IC și nivelul-țintă stabilit pentru anul respectiv;

b) evitarea situațiilor când IC ar trebui să plătească contribuții excesive Fondului în perioadele de recesiune economică;

c) determinarea unor contribuții mai mari pe care IC să le plătească Fondului în perioadele de expansiune economică.

Coeficientul de ajustare se determină după ce fiecărei IC i s-a calculat nivelul PRA în funcție de profilul său de risc.

1.2. Formula de calcul pentru determinarea contribuției anuale la nivel agregat

Suma contribuțiilor anuale CT colectate de la IC se determină pe baza următoarelor formule:

$CT = \sum_{i=1}^n C_i$ , unde:

CT — suma contribuțiilor anuale ale instituțiilor de credit;

$C_i$  — contribuțiile individuale ale IC determinate conform formulei de calcul de la punctul 1.1. pentru anul în curs.

Suma contribuțiilor totale ajustate cu regularizările din anul precedent CTR se determină astfel:

$CTR = CT + D$ , unde:

$D = \sum_{i=1}^n D_i$ , iar

$D_i$  — contribuția plătită în plus sau în minus în anul anterior de către IC<sub>i</sub>.

#### 2. Limitele pentru ponderea riscului agregat (PRA)

Prezenta metodă de calcul al contribuțiilor în funcție de risc se bazează pe metoda scării progresive pentru determinarea PRA.

Nu există clase de risc, pentru fiecare IC se determină valoarea PRA în funcție de nivelul scorului său agregat de risc (SAR).

PRA poate lua, teoretic, orice valoare cuprinsă între o limită minimă ( $\beta = 75\%$ ) și o limită maximă ( $\alpha = 150\%$ ).

Metoda de calcul al contribuțiilor bazată pe metoda scării progresive asigură o foarte bună dispersie a valorilor PRA, deoarece, practic, fiecare IC are propria valoare calculată a PRA.

Aceasta este determinată exclusiv de nivelul indicatorilor proprii ai fiecărei IC, agregați în cadrul scorului agregat de risc.

Din aceste considerente, metoda reflectă pe deplin profilul de risc al fiecărei IC.

#### 3. Categoriile de risc

Calculul  $PRA_i$  pentru orice IC<sub>i</sub> are la bază indicatorii din următoarele categorii:

1. capitalul;
2. lichiditatea și finanțarea;
3. calitatea activelor;
4. modelul de afaceri și managementul;
5. pierderile potențiale pentru schema de garantare.

#### 4. Indicatorii de risc

Fondul utilizează următorii indicatori de risc, care dețin o pondere totală de 100%, după cum urmează:

Indicator
1. Capital
1.1. Rata efectului de levier
1.2. Rata fondurilor proprii de nivel 1 de bază (CET1)
2. Lichiditate și finanțare
2.1. Raportul credite/depozite <sup>1</sup>
2.2. Indicatorul de acoperire a necesarului de lichiditate (LCR)
3. Calitatea activelor
3.1. Rata creditelor neperformante
3.2. Gradul de acoperire cu provizioane
4. Modelul de afaceri și managementul
4.1. Active ponderate la risc/total active
4.2. Rata rentabilității activelor (RoA)
5. Pierderi potențiale pentru DGS
5.1. Active negrevate de sarcini/depozite acoperite

<sup>1</sup> Pentru calculul gradului de risc asociat necesar determinării contribuțiilor de plată se utilizează indicatorii disponibili la nivelul autorității competente. Aceștia urmează să fie înlocuiți cu indicatorii de bază recomandați de Autoritatea Bancară Europeană, pe măsură ce raportarea lor/datelor necesare calculării lor va deveni cerință obligatorie pentru instituțiile de credit.

Reguli privind indicatorii de risc (IR):

1. Indicatorii de risc trebuie să respecte cerințele prudențiale aplicabile.

2. Indicatorii de risc se calculează individual pentru fiecare IC.

3. Pentru IR determinați pe baza contului de profit și pierdere, valorile indicatorilor sunt cele de la sfârșitul perioadei.

4. Pentru IR determinați pe baza bilanțului, nivelurile indicatorilor sunt calculate ca valori medii între începutul și sfârșitul perioadei de raportare.

5. Pentru indicatorul rata rentabilității activelor (RoA), nivelul este calculat ca medie a ultimilor doi ani.

#### Metoda de calcul al ponderilor de risc agregate PRA

Calculul PRA se bazează pe metoda scării progresive (*sliding scale*).

Pentru fiecare IC<sub>i</sub> se calculează un SIR<sub>j</sub> aferent fiecărui IR<sub>j</sub>.

Pentru fiecare IR se stabilește o limită superioară (a<sub>j</sub>) și o limită inferioară (b<sub>j</sub>).

În situația în care valorile mai ridicate ale IR indică un risc mai mare, atunci când nivelul IR depășește limita superioară, SIR<sub>j</sub> va primi valoarea 100, iar atunci când se află sub limita inferioară SIR<sub>j</sub> va primi valoarea 0.

Invers, când valorile mai reduse ale IR indică un risc mai mare, atunci când nivelul IR este situat sub limita inferioară, SIR<sub>j</sub> va primi valoarea 100, iar atunci când depășește limita superioară SIR<sub>j</sub> va primi valoarea 0.

Dacă nivelul IR se situează între a<sub>j</sub> și b<sub>j</sub>, SIR<sub>j</sub> se va situa între 0 și 100.

Fiecare SIR<sub>j</sub> are stabilită o pondere PI<sub>j</sub> care este utilizată pentru calculul SAR<sub>i</sub>.

În cadrul metodei scării progresive, SAR<sub>i</sub> va avea întotdeauna valori cuprinse între 0 și 100.

Limitele a<sub>j</sub> și b<sub>j</sub> sunt stabilite astfel încât să se asigure o diferențiere adecvată a IC.

Calibrarea acestor limite trebuie să respecte cerințele prudențiale aplicabile IC și datele istorice, atunci când sunt disponibile. Trebuie evitată situația în care IC membre se vor situa preponderent sub limita inferioară sau peste limita superioară, cu toate că între ele există diferențe semnificative în domeniul măsurat, evidențiate prin valorile respectivului IR.

Structura modelului de calcul descris se prezintă în tabelul de mai jos:

IR	PI	Limita superioară	Limita inferioară	SIR
Indicatorul A <sub>1</sub>	PI <sub>1</sub>	a <sub>1</sub>	b <sub>1</sub>	SIR <sub>1</sub>
Indicatorul A <sub>2</sub>	PI <sub>2</sub>	a <sub>2</sub>	b <sub>2</sub>	SIR <sub>2</sub>
.....	.....	.....	.....	.....
Indicatorul A <sub>n</sub>	PI <sub>n</sub>	a <sub>n</sub>	b <sub>n</sub>	SIR <sub>n</sub>

$$\sum_{j=1}^n PI_j = 100$$

Pentru fiecare indicator A<sub>j</sub> se va determina un SIR<sub>j</sub> definit astfel:

Cazul 1:

$$SIR_j = \begin{cases} 100 & \text{dacă } A_j > a_j \\ 0 & \text{dacă } A_j < b_j \\ (A_j - b_j) / (a_j - b_j) * 100 & \text{dacă } b_j \leq A_j \leq a_j \end{cases} \quad \text{unde } j = 1 \dots n$$

sau

Cazul 2:

$$SIR_j = \begin{cases} 0 & \text{dacă } A_j > a_j \\ 100 & \text{dacă } A_j < b_j \\ (a_j - A_j) / (a_j - b_j) * 100 & \text{dacă } b_j \leq A_j \leq a_j \end{cases} \quad \text{unde } j = 1 \dots n$$

#### Scorul agregat de risc (SAR)

Fiecare SIR al IC<sub>i</sub> se înmulțește cu ponderea indicatorului PI<sub>j</sub>; se însumează rezultatele și se obține SAR<sub>i</sub>:

$$SAR_i = \sum_{j=1}^n PI_j * SIR_j$$

#### Pondere de risc agregată (PRA)

SAR<sub>i</sub> sunt transformate în PRA<sub>i</sub> utilizând metoda scării progresive conform unei formule liniare:

$$PRA_i = \beta + (\alpha - \beta) * SAR_i / 100$$

PRA<sub>i</sub> asociată SAR<sub>i</sub> este liniară, având o limită superioară α (150%) și o limită inferioară β (75%).

Pentru o IC<sub>i</sub> la care SAR<sub>i</sub> = 100 (cel mai ridicat risc), PRA<sub>i</sub> = α (cea mai mare pondere de risc agregată).

Similar, pentru o IC<sub>i</sub> la care SAR<sub>i</sub> = 0 (cel mai scăzut risc), PRA<sub>i</sub> = β (cea mai mică pondere de risc agregată).

Pentru fiecare SAR<sub>i</sub> se atribuie o pondere de risc agregată PRA<sub>i</sub> care este utilizată pentru calculul contribuției fiecărei IC membre (C<sub>i</sub>).

PRA<sub>i</sub> poate lua orice valoare cuprinsă între 75% și 150%.

Prin utilizarea metodei scării progresive pentru determinarea PRA<sub>i</sub>, fiecare IC<sub>i</sub> are o PRA<sub>i</sub> unică, determinată de valoarea calculată a SAR<sub>i</sub>, care depinde exclusiv de valorile indicatorilor înregistrați de IC<sub>i</sub>.

Probabilitatea ca două sau mai multe IC să aibă aceeași valoare a PRA este foarte redusă."

#### 4. Capitolul IV „Dispoziții tranzitorii” se abrogă.

**Art. II.** — Prezentul regulament se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare de la data publicării.

Președintele Consiliului de supraveghere al Fondului de garantare a depozitelor bancare,

**Lucian Croitoru**

București, 12 februarie 2018.

Nr. 1.

# ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

## DECIZIE

### **privind aprobarea transferului de portofoliu de asigurări de la Societatea ATE INSURANCE ROMANIA — S.A., în calitate de cedent, către Societatea EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE — S.A., în calitate de cesionar, și a retragerii, la cerere, a autorizației de funcționare a Societății ATE INSURANCE ROMANIA — S.A.**

Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu sediul în București, Splaiul Independenței nr. 15, sectorul 5, cod de înregistrare fiscală 31588130, cu respectarea prevederilor art. 13 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) lit. b), art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 6 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (9) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 20/2016 privind autorizarea și monitorizarea societăților de asigurare și reasigurare și ale Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 28/2015 privind funcționarea asigurătorilor supravegheați conform regimului național,

în temeiul prevederilor art. 8 alin. (10) și art. 110 lit. b) din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare,

Consiliul Autorității de Supraveghere Financiară a hotărât în ședința din data de 17.01.2018 aprobarea transferului de portofoliu de asigurări de la Societatea ATE INSURANCE ROMANIA — S.A., în calitate de cedent, către Societatea EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE — S.A., în calitate de cesionar, și a cererii de încetare a activității și a retragerii autorizației de funcționare a Societății ATE INSURANCE ROMANIA — S.A., drept care

**Autoritatea de Supraveghere Financiară emite următoarea decizie:**

Art. 1. — Se aprobă transferul de portofoliu de asigurări de la Societatea ATE INSURANCE ROMANIA — S.A., în calitate de cedent, către Societatea EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE — S.A., în calitate de cesionar, conform procesului-verbal de predare-primire încheiat la data de 9.08.2017.

Art. 2. — Se aprobă cererea de încetare a activității Societății ATE INSURANCE ROMANIA — S.A., cu sediul în municipiul București, str. Paul Urechescu nr. 2, sectorul 2, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J40/3965/2003, cod unic de înregistrare 15292051, și retragerea, la cerere, a autorizației de funcționare, conform hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor Societății ATE INSURANCE ROMANIA — S.A. din data de 18.01.2017.

Art. 3. — Societății ATE INSURANCE ROMANIA — S.A. i se interzice, de la data publicării deciziei de retragere a autorizației de funcționare, desfășurarea activității de asigurare, conform prevederilor Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu modificările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea sa.

Art. 4. — Societatea EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE — S.A. are obligația să transmită contractanților și beneficiarilor contractelor de asigurare informații cu privire la transferul de portofoliu, denumire și

adresă. Contractanții notificați au dreptul să denunțe contractele și să solicite restituirea primelor plătite în avans și nealocate aferente perioadei de valabilitate neexpirate.

Art. 5. — Societatea ATE INSURANCE ROMANIA — S.A. are obligația, ca în termen de 5 zile de la data înregistrării la Oficiul Național al Registrului Comerțului a mențiunilor din prezenta decizie, dar nu mai târziu de 60 de zile de la data primirii aprobării, să depună la Autoritatea de Supraveghere Financiară copia hotărârii adoptată de acționari cu privire la radierea activității de asigurare din obiectul de activitate al societății, precum și copii ale certificatului de înscriere de mențiuni, rezoluției persoanei desemnate/directorului și certificatului constatator eliberate de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Art. 6. — Societatea ATE INSURANCE ROMANIA — S.A. are obligația să dispună măsuri pentru păstrarea, conservarea și evidența arhivei și să comunice Autorității de Supraveghere Financiară adresa unde se află arhiva societății, precum și datele de identificare și de contact ale persoanelor responsabile cu administrarea arhivei.

Art. 7. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 8 alin. (9) și (10) din Legea nr. 237/2015, cu modificările ulterioare.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

**Leonardo Badea**

București, 2 februarie 2018.

Nr. 186.

**ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC**  
— Prețuri pentru anul 2018 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

**ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC**  
— Prețuri pentru anul 2018 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul [www.expert-monitor.ro](http://www.expert-monitor.ro), unde puteți aplica online comanda.

**EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

